

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ АН ЛИТОВСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ АН БЕЛОРУССКОЙ ССР

Древности Литвы и Белоруссии



Вильнюс „Мокслас” 1988

А. А. Егорейченко

В 1979, 1981 и 1982 гг. автором проводились раскопки городища, расположенного в 950 м юго-западнее д. Ивань Слуцкого района Минской области. Памятник — многослойный, содержит напластования культур милоградской, зарубинецкой и штрихованной керамики. Укрепленное поселение обследовалось неоднократно¹. В 1929 г. А. Н. Лявданский и С. А. Дубинский проводили здесь небольшие раскопки², однако вся документация и большая часть коллекции не сохранилась. Общая площадь территории, изученной автором в указанные годы, составила 300 кв. м.

В результате раскопок выявлен многочисленный материал, характеризующий различные стороны хозяйственной деятельности населения городища. Наиболее значительную категорию после обломков посуды составляют глиняные пряслица и грузики: 184 (66%) из 277 индивидуальных находок. Впрочем обилие глиняных пряслиц и грузиков в Иване не является исключительной особенностью этого памятника. Как показали раскопки, они составляли значительную долю находок на многих средне- и южнобелорусских городищах раннего железного века. Так, например, на Лабенщинском городище их обнаружено 206, на Вязынковском — 132³, на Горошковском — около 600⁴. Обилие пряслиц на поселениях можно объяснить двумя причинами: во-первых, тем, что прядение в отличие от некоторых других видов домашнего ремесла (железодельное производство, бронзолитейное дело и обработка цветных металлов), по-видимому, не концентрировалось в руках отдельных лиц, а было обычным необходимым занятием каждой семьи; во-вторых, непрочностью материала, из которого сделаны пряслица.

Типологически все пряслица можно разделить на 5 типов,

¹Мельниковская О. Н. Племена Южной Белоруссии в раннем железном веке. М., 1967. С. 193; Поболь Л. Д. Славянские древности Белоруссии (свод археологических памятников зарубинецкой культуры). Минск, 1974. С. 296; Егорейченко А. А. Работы в Белорусском Полесье // АО-1979 года. М., 1980. С. 360.

²Дубинский С. А. Досье культуры железного периода на БССР у 1929 г. // Праці археологічної комісії. Минск, 1930. Т. 2. С. 511.

³Митрофанов А. Г. Железный век Средней Белоруссии. Минск, 1978. С. 40.

⁴Мельниковская О. Н. Племена Южной Белоруссии... С. 116.

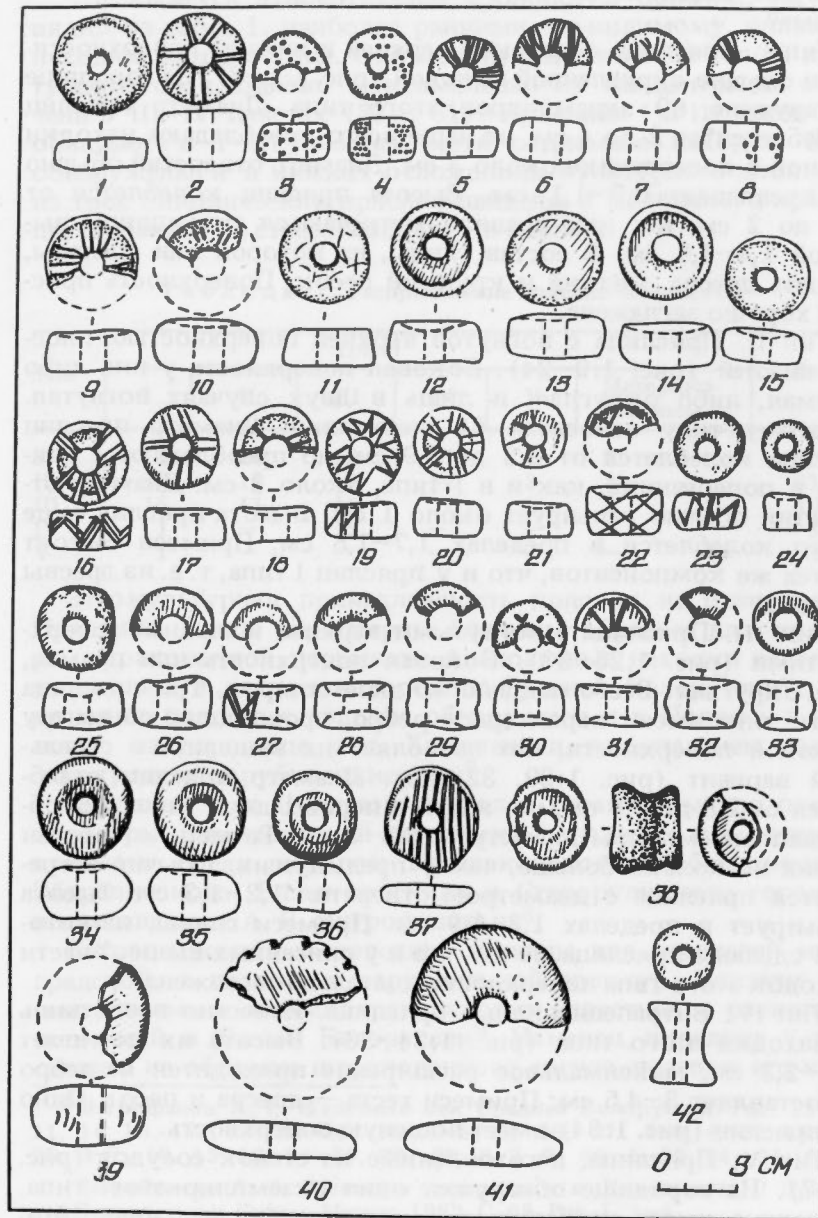


Рис. 1. Пряслица и грузики Иваньского городища

которые выделяются на основе определенных различий в форме⁵.

Тип I. Пряслица с плоской верхней и нижней поверхностями и обычно скругленной боковой (рис. 1:1—8). На городище обнаружено 69 экземпляров этого типа. Диаметр пряслиц колеблется от 2 до 4 см, но чаще всего преобладают находки длиной в поперечнике около 3 см. Диаметр отверстий обычно не превышает 0,7—1,1 см. Высота пряслиц колеблется от 0,6 до 2 см, но, как правило, встречаются экземпляры высотой 1,4—1,6 см. В состав глины, из которой они сделаны, входят дресва, мелкий и крупный песок. Поверхность пряслиц хорошо заглажена.

Тип II. Пряслица с вогнутой верхней поверхностью, плоско нижней (рис. 1:9—24). Боковая поверхность у них либо прямая, либо округлая, и лишь в двух случаях вогнутая. К этому типу относится 61 экземпляр. Диаметр пряслиц II типа колеблется от 2,3 до 3,9 см, но преобладают с длиной в поперечнике, как и в I типе, около 3 см. Диаметр отверстия обычно варьирует около 1 см. Высота пряслиц чаще всего колеблется в пределах 1,7—1,8 см. Примеси состоят из тех же компонентов, что и у пряслиц I типа, т. е. из дресвы и песка.

Тип III. Пряслица с вогнутыми верхней и нижней поверхностями (рис. 1:25—33). Боковая поверхность или прямая, или округлая. Всего найдено 40 экземпляров. Три пряслица этого типа имеют характерное ребро, проходящее по центру боковой поверхности, что позволяет их выделить в отдельный вариант (рис. 1:29, 32, 33). Диаметр пряслиц колеблется от 2,8 до 3,8 см, но, как и в первых двух типах, преобладают экземпляры диаметром 2,8—3 см. Размер отверстия у них несколько больше, чем у предыдущих. Обычно встречаются пряслица с диаметром отверстия 1,2—1,3 см. Высота варьирует в пределах 1,3—1,9 см. Примеси глины, из которой сделаны пряслица, те же, что и у описанных выше. У части находок этого типа поверхность тщательно заглажена.

Тип IV. Битрапедиевидные пряслица. Известно всего лишь 3 находки этого типа (рис. 1:34—36). Высота их достигает 1,7—2,3 см, максимальное расширение приходится на ребро и составляет 3—4,5 см: Примеси теста — дресва и песок. Одно из пряслиц (рис. 1:34) имеет лощеную поверхность.

Тип V. Пряслица, изготовленные из стенок сосудов (рис. 1:37). На городище обнаружен один экземпляр этого типа. Пряслице имеет неправильную круглую форму, края обточены довольно грубо. Его диаметр — 3,5 см; диаметр отверстия — 0,8 см; высота — 0,9 см. Примесь теста — дресва.

⁵За основу взята типология пряслиц, разработанная А. Г. Митрофановым.

Что касается относительной хронологии пряслиц, то, как видно из табл. 1, наиболее ранними, по-видимому, являются находки второго типа. Они обнаружены во всей толще культурного слоя, однако максимальная их концентрация отмечена в III—IV пластах (31 и 61). Пряслица I и III типов преобладают в I—III пластах, хотя отдельные находки были обнаружены и в нижних отложениях культурного слоя. Два из трех биконических пряслиц найдены в III пласте, а пряслице, сделанное из стенки сосуда, — в первом.

Т а б л и ц а 1. Распределение пряслиц по пластам

Тип	Пласт						Всего
	I	II	III	IV	V	Материковые ямы	
I	8	26	26	7	—	2	69
II	12	12	19	12	3	3	61
III	15	11	11	1	1	1	40
IV	1	—	2	—	—	—	3
V	1	—	—	—	—	—	1

Этнокультурная принадлежность пряслиц не равнозначна. Пряслица I типа характерны главным образом для культуры штрихованной керамики. Аналогичные находки известны в результате раскопок городищ Средней Белоруссии⁶. Тем не менее подобные изделия обнаружены и в Полесье, в частности, на городище у д. Холопеничи, включающем только милоградско-зарубинецкие слои⁷.

Пряслица II и III типов наиболее характерны для племен культуры штрихованной керамики. Аналогии им нетрудно отыскать среди находок Васильковского, Лабенщинского, Збаровичского, Вязынковского и Старорудицкого городищ, исследованных А. Г. Митрофановым⁸.

Битрапедиевидные пряслица типичны для носителей милоградской, а позднее и зарубинецкой культур. Близкие рассматриваемым экземплярам находки известны по раскопкам поселений в Южной Белоруссии⁹. Наконец, пряслице V типа сделано из обломка штрихованного сосуда, поэтому его куль-

⁶Митрофанов А. Г. Железный век Средней Белоруссии. Рис. 13: 10, 11, 14, 16, 17; 23: 34—36; 26: 1—8, 31—36; 27: 4—6, 8—10, 14—17; 28: 3—7, 10, 13—16, 24—29, 36; 29: 6, 7—9; 30: 1—22, 24; 31: 8—10.

⁷Егорейченко А. А. Раскопки городища у д. Холопеничи // Древности Белоруссии и Литвы. Минск, 1982. С. 68. Рис. 1: 1—4.

⁸Митрофанов А. Г. Железный век Средней Белоруссии. Рис. 13: 9, 20; 26: 14, 19—22, 34, 41—44; 27: 1—3, 7, 11—13; 28: 30—32, 34, 37.

⁹Мсльниковская О. Н. Племена Южной Белоруссии... Рис. 53: 2, 3, 8, 11; Третьяков П. Н. Чаплинское городище // МИА. 1959. № 70. С. 145. Рис. 15: 26, 48.

турная принадлежность не вызывает сомнений. Тем не менее этот тип в целом не может служить отличительным признаком носителей культуры штрихованной керамики, поскольку аналогичные изделия из обломков сосудов известны также у милоградских и зарубинецких племен¹⁰.

Пряслица некоторых типов орнаментированы. Известно 15 экземпляров, украшенных различными рисунками (рис. 1:2—4, 8, 9—11, 16—23, 27; 50, 31). Шесть пряслиц из этого числа относятся к I типу, 8 — ко II, одно — к III. По характеру нанесения выделяются два типа орнамента: точечный и нарезной.

Чисто точечный орнамент нанесен на 7 пряслицах: в двух случаях на всей поверхности, в одном — только на верхней плоскости и в четырех — на боковой поверхности. На одном из пряслиц точечные вдавления образовывали на верхней плоскости треугольники, направленные вершинами к отверстию, а на боковой — пары треугольников, совмещенные вершинами друг с другом (рис. 1:4). На другом пряслице точечный орнамент представлял собой концентрические линии на верхней плоскости, в то время как на боковой поверхности вдавления располагались параллельными линиями по диагонали и нанесенными беспорядочно точками (рис. 1:3). В третьем случае пряслица орнаментировались несколько вытянутыми вдавлениями, расположенными на верхней плоскости вокруг отверстия либо попарно под острым углом друг к другу, либо поодиночке (рис. 1:30). Орнаментация всей поверхности пряслиц, особенно верхней и нижней плоскостей, а также перечисленные выше виды декора присущи изделиям носителей культуры штрихованной керамики.

На милоградских и зарубинецких пряслицах Полесья, в отличие от таких же изделий культуры штрихованной керамики, наблюдается иное расположение орнамента и его комбинаций. Во-первых, у них крайне редка орнаментация верхней и нижней плоскостей. Украшалась, как правило, только боковая поверхность. Во-вторых, на пряслицах этих культур наколы наносились или беспорядочно по всему периметру, или в других геометрических комбинациях, чем на подобных изделиях культуры штрихованной керамики.

Нарезной орнамент чаще всего состоит из линий, сконцентрированных в пучки, которые расходятся лучами от отверстия к краю (рис. 1:5—7, 9, 17, 18, 20, 21, 31). Число линий в пучке на различных пряслицах неодинаково. Комбинации могли состоять из одной-четырёх линий. На одном

¹⁰Егорейченко А. А. Раскопки городища у д. Холопеничи. С. 68. Рис. 1: 5, 6.

из пряслиц этот вид декора, украшавший верхнюю и нижнюю плоскости, сочетается с зигзагообразным узором на боковой поверхности (рис. 1:16).

Следующий вид декора представляет собой композицию линий, нанесенных ногтем на одной из плоскостей. Композиция включает в себя последовательное чередование черточек и крестиков вокруг отверстия (рис. 1:11). Новая разновидность нарезного орнамента — зигзагообразные линии на полярных плоскостях в сочетании с решетчатым декором на боковой поверхности (рис. 1:22). Такой же орнамент отмечен еще на одном экземпляре. Однако в отличие от него, он сочетается с такими же зигзагообразными нарезками на боковой поверхности. Еще один вид нарезного орнамента выглядит как парные лучи, расходящиеся от отверстия к краям боковой поверхности (рис. 1:2). В каждой паре у одного из лучей на конце сделана небольшая насечка, образующая вместе с ним „флажок”. Последняя разновидность нарезного орнамента характеризуется короткими парными параллельными насечками, расположенными по центру верхней плоскости (рис. 1:10). Что касается культурной атрибуции перечисленных выше типов нарезного орнамента, они находят полные аналогии орнаментированных пряслиц культуры штрихованной керамики в Белоруссии¹¹.

Еще один экземпляр имеет смешанный орнамент. Его верхняя плоскость украшена пучками из трех линий в каждом, а боковая поверхность декорирована точечным орнаментом. Вдавления сгруппированы по четыре и представляют собой ромбы (рис. 1:8). Подобная орнаментация типична и для пряслиц культуры штрихованной керамики¹².

Находки орнаментированных пряслиц относятся в основном к средней части культурного слоя городища (II и III пласты). Для ранней и заключительной стадий существования городища они, по-видимому, не характерны.

Помимо многочисленной серии пряслиц, на укрепленном поселении в Ивани обнаружено несколько глиняных грузиков, которых можно разделить по форме на два типа: лепешкообразные и катушкообразные. Первые представлены тремя экземплярами (рис. 1:38—40), сохранившимися частично. Их размеры: диаметр — 4,5—6 см, толщина — 1,6—2 см, диаметр отверстия — 1 см. По краям двух грузиков сделаны насечки, у третьего на боковой поверхности — ногтевые

¹¹Митрофанов А. Г. Железный век Средней Белоруссии. Рис. 26: 1—6, 8—15, 17, 19—22, 30, 31, 33—40; 27: 2, 3, 7, 13; 28: 2, 13, 14, 30, 32, 36; 29: 13, 21; 30: 10—12, 15, 16, 19, 27.

¹²Митрофанов А. Г. Железный век Средней Белоруссии. Рис. 30: 16, 21, 27.

М. И. Лошенко

вдавления. Близкие по форме грузики обнаружены на милоградских городищах Гомельского Поднепровья¹³.

Еще две находки грузиков, обнаруженных в Ивани, имеют катушкообразную форму (рис. 1:41, 42). Их размеры: высота — 2,5—3 см, диаметр верхней и нижней плоскостей — 2,4—2,7 см, диаметр отверстия — 0,6 см. Катушкообразные грузики найдены в нижних отложениях культурного слоя и могут быть связаны с милоградским населением. Аналоги им известны в Гомельском Поднепровье¹⁴.

Результаты анализа глиняных пряслиц и грузиков показывают, что для Ивановского городища характерно многообразие типов этих изделий. Носителям культуры штрихованной керамики были присущи пряслица I—III, V типов. Для милоградско-зарубинецкого населения более типичны изделия IV, реже I типов, а также рассмотренные выше грузики. Ранее считалось, что пряслица I типа в виде обычного плоского кружка для милоградских племен не характерны. Действительно, из почти тысячной коллекции милоградских грузиков, обнаруженных в процессе раскопок в Гомельском Поднепровье, подобный тип не отмечен¹⁵. В результате последних археологических изысканий на городищах Центрального Полесья (Ивань, Холопеничи), а также нижнего течения Березины (Щатково), включающих напластования милоградской культуры, установлено, что на этих поселениях преобладают пряслица в виде обычного плоского кружка, в то время как наиболее характерные для Гомельского Поднепровья типы отсутствуют. Несомненно, этот факт свидетельствует о различиях в области материальной культуры милоградских племен в отдельных ареалах.

В целом же рассмотренные типы пряслиц и грузиков Ивановского городища находят себе прямые аналогии среди подобных изделий племен культур милоградской, зарубинецкой и штрихованной керамики, что еще раз подтверждает неоднородность обитателей этого поселения.

¹³Мельниковская О. Н. Племена Южной Белоруссии... Рис. 53: 35, 37.

¹⁴Там же. Рис. 52: 19, 20; 53: 28.

¹⁵Там же. Рис. 52, 53, 54.

Значительная часть укрепленных поселений раннего железного века сосредоточена в междуречье Березины, Днепра, Припяти и Иппы. Если на Правобережье Припяти находится 34 городища¹, а всего в Белорусском Полесье — около 150², то в отмеченном междуречье их насчитывается около сотни. Большинство этих поселений сооружено на невысоких возвышениях — островках, окруженных со всех сторон пойменными и болотными топиями. Последние являются элементом долговременной естественной защиты поселков. Ф. Энгельс в связи с этим писал, что оборонительная фортификация „... предусматривает способы приспособления данной местности, постоянно или только на короткое время, к обороне (...)”³. Кроме естественной трудодоступности, защита поселков усиливалась искусственными сооружениями: земляными валами и рвами. Обследования городищ позволили собрать материалы описания укреплений и их размеров. В 50—60-х годах сделаны разрезы валов на городищах, расположенных на мысах высокого правого берега р. Днепр: Чаплин, Горошков, а также частично Асаревичи, Заспа, Леваша и на р. Березина — Щатково⁴. На рубеже 70—80-х годов проведены первые исследования оборонительных сооружений городищ Белорусского Полесья: Холопеничи, Ястребка, Лиски, Ясенец⁵. Поскольку углубленное изучение фортификации городищ раннего железного века в Белорусском

¹Залашка Г. М. Помнікі ранняга жалезнага веку на Правабярэжжы Прыпяці // Весці АН БССР, серыя грамадскіх навук. 1983. № 2. С. 73.

²Егорейченко А. А. Типология городищ Белорусского Полесья // КСИА. 1980. Вып. 162. С. 82.

³Энгельс Ф. Фортификация. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 14. С. 326.

⁴Третьяков П. Н. Чаплинское городище // МИА. М.; Л. 1959. № 70. С. 122—123. Рис. 2; Поболь Л. Д. Славянские древности Белоруссии. Минск, 1971. С. 10. Рис. 3; Мельниковская О. Н. Племена Южной Белоруссии в раннем железном веке. М., 1967. С. 29—32. Рис. 10; Поболь Л. Д. Поселение железного века около д. Щатково Бобруйского района // Белорусские древности. Минск, 1967. С. 191—195. С. 1, 4.

⁵Егорейченко А. А. Раскопки городища у д. Холопеничи // Древности Белоруссии и Литвы. Минск, 1982. С. 69; Лошенко М. И. Раскопки болотного городища в бассейне р. Брагинка // АО 1979 года. М., 1980. С. 366; Он же. Работы в бассейне р. Ведрич // АО 1982 года. М., 1984. С. 365; Залашка Г. М. Исследования в Белорусском Полесье // АО 1982 года. М., 1984. С. 355.