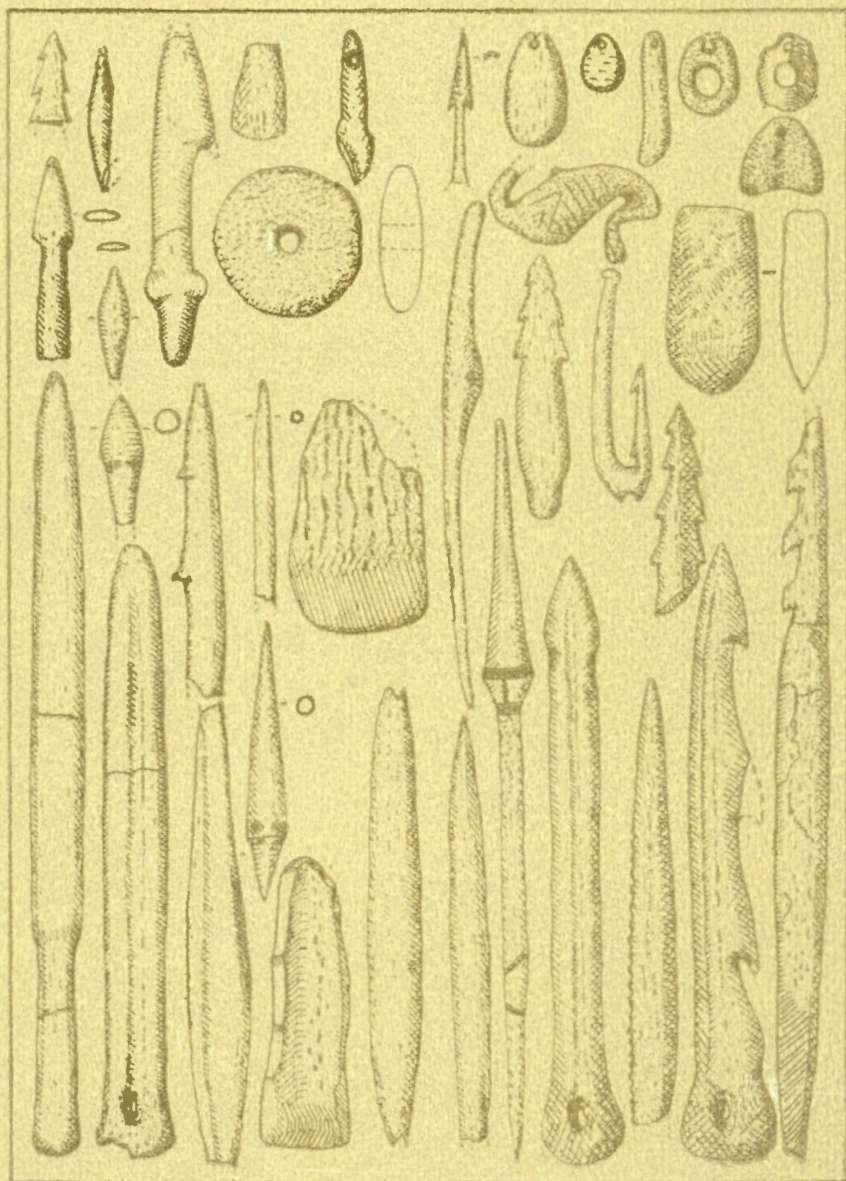


Древности Литвы и Белоруссии



ИНСТИТУТ ИСТОРИИ АН ЛИТОВСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ АН БЕЛОРУССКОЙ ССР

Древности Литвы и Белоруссии



Вильнюс „Мокслас” 1988

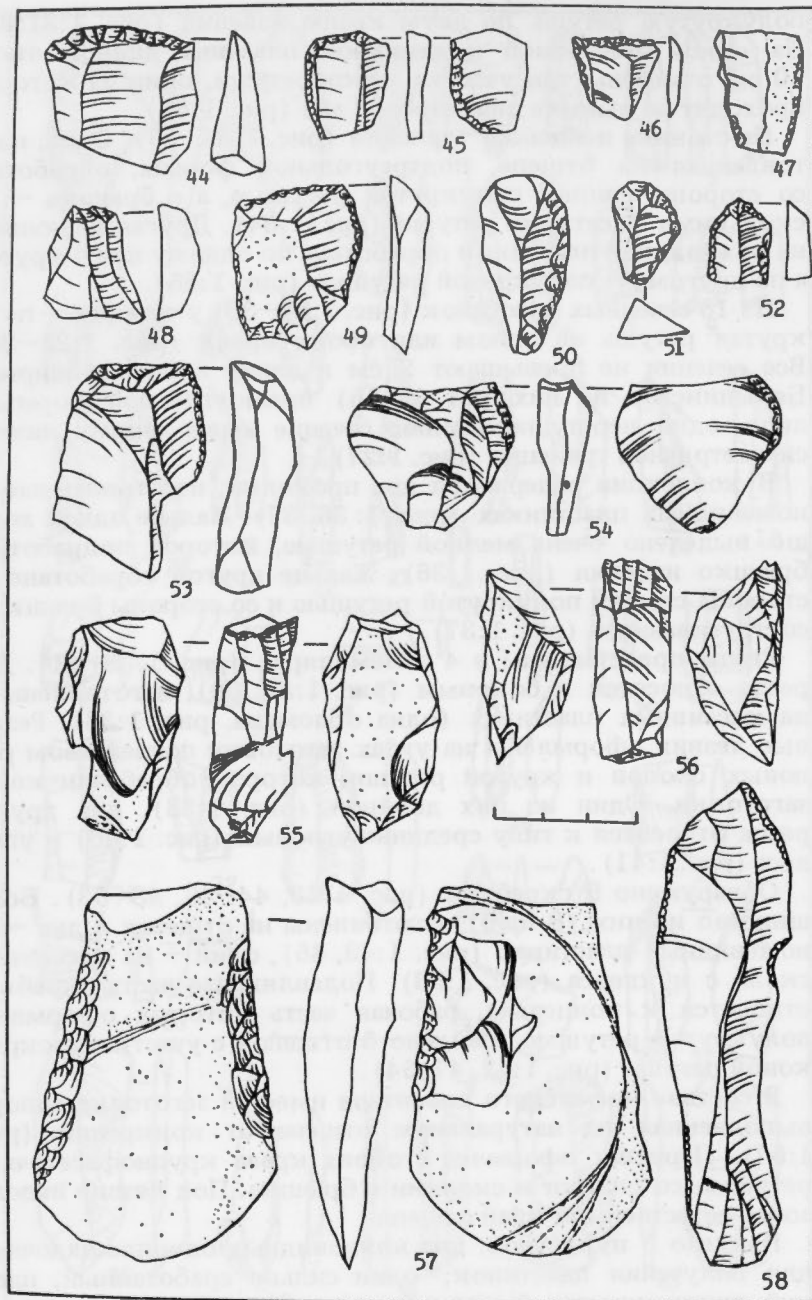


Рис. 2. Кремневый инвентарь стоянки Цыгановка: 44—53 — скребки, 17, 54 — отщепы с ретушью, 55, 56 — нуклеусы, 57 — заготовка топора, 58 — пластина

В южной части стоянки обнаружено 2 черешковых наконечника стрел бронзового века и 7 фрагментов керамики железного века.

Наличие в инвентаре стоянки Цыгановка яниславицких острий и треугольников позволяет отнести подавляющую часть находок к древностям яниславицкой культуры, выделяемой в Понеманье¹. Яниславицкие элементы в коллекции стоянки Цыгановка количественно преобладают над эписвидерскими. Основная часть комплекса орудий поселения Цыгановка датируется второй половиной мезолитического времени, так как подавляющее большинство стоянок яниславицкой культуры, в инвентаре которых встречаются трапеции, датируется исследователями первой половиной атлантического периода².

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ МЕЗОЛИТА ВОСТОЧНОГО ПОЛЕСЬЯ

Н. В. Цыкунова

При изучении мезолита перед исследователями встают многие вопросы, один из которых — характеристика производства микролитических кремневых орудий труда в переходный период от позднего палеолита к неолиту.

Эпоха мезолита (IX—IV тысячелетия до н. э.) характеризуется распространением техники микролитического производства кремневых орудий труда. „Микролитами” принято считать мелкие кремневые орудия геометрических форм в виде треугольника, трапеции, сегмента и т. п. со специфической обработкой, а также микролитические острия, скребки, ножи, скобели, резцы. Длина таких орудий достигает 3 см, ширина — 2,5 см. У некоторых типов орудий геометрических форм, например, трапеции, ширина превышает длину. Микролиты использовались как вкладыши составных орудий (режущих, колющих, скребущих), и эта техника производства орудий труда получила еще название вкладышевой. В сущности это комплексная техника, состоящая из приемов обработки кремня, кости, рога и дерева.

Вкладышевая техника производства кремневых орудий труда получила распространение в основном в юго-восточной части Белоруссии, о чем свидетельствуют работы В. Ф. Исаен-

¹Кольцов Л. В. Финальный палеолит и мезолит Южной и Восточной Прибалтики. М., 1977. С. 168—192; Чарняускі М. М. Неаліт Беларускага Панямоння. М., 1979. С. 48—50.

²Kozłowski S. K. Pradzieje ziem polskich od IX do V tysiąclecia p. n. e. Warszawa, 1972. S. 160.

ко в Полесье. На территории Восточного Полесья, по Нижней Припяти в 1962—1982 гг. им были выявлены и обследованы 17 мезолитических памятников, которые по характеру техники обработки орудий труда резко отличаются от мезолитических комплексов Западного и Центрального Полесья. В. Ф. Исаенко отметил, что памятники мезолита восточной части Полесья беднее орудиями труда его западной части. Сырьем для них являлся валунный кремнь. Заготовки складывались из небольших одно- или двухплощадочных нуклеусов. В комплексах преобладают вкладышевые орудия труда¹. К числу наиболее значительных памятников Восточного Полесья относятся Белосорока, Дорошевичи I, Юревичи I, II². Среди орудий геометрических форм встречаются экземпляры типа Граветт, у которых край пластин притуплен прямой, обратной или встречной ретушью, а иногда скошен и конец. В числе находок редко встречаются сегментовидные вкладыши, значительно чаще попадаются полусегменты. Среди орудий можно отметить ланцетовидные острия типа Кудлаевки или Каморница, типа Ставинога, крупные разнотипные треугольники, прямоугольники, а также вкладыши иных типов. В большом количестве найдены пластинчатые ножи со скошенным крутой ретушью концом или притупленным краем. Среди находок представляют интерес вставные лезвия рубящих орудий труда — треугольников, малых транше. У некоторых орудий направлены острия. Для позднемезолитических комплексов памятников юго-восточной части Белоруссии В. Ф. Исаенко считает типичным сочетание свидерских форм с микролитическими³. На поселениях были выявлены в небольшом количестве иволистные наконечники стрел, угловые резцы, резцы на углу сломанной пластинки, а также срединные и боковые микрорезцы.

Среди позднемезолитических комплексов орудий труда Восточного Полесья можно выделить трапеции, мелкие наконечники нередко ромбовидных форм, выполненные на пластинчатых отщепках. Выделяются плоские округлые скребки, скобели, резцы. Много вкладышей и сечений.

Основываясь на фактическом материале, В. Ф. Исаенко пришел к выводу, что Восточное Полесье принадлежало к ареалу микролитических культур, и, по-видимому, этот район следует включать в волынско-днецкую группу памятников⁴ (рис. 1).

¹Исаенко В. Ф. Мезолит Припятского Полесья // КСИА. 1977. Вып. 149. С. 55.

²Исаенко В. Ф. Неолит Припятского Полесья. Минск, 1976. С. 45.

³Там же. С. 46.

⁴Там же. С. 58.

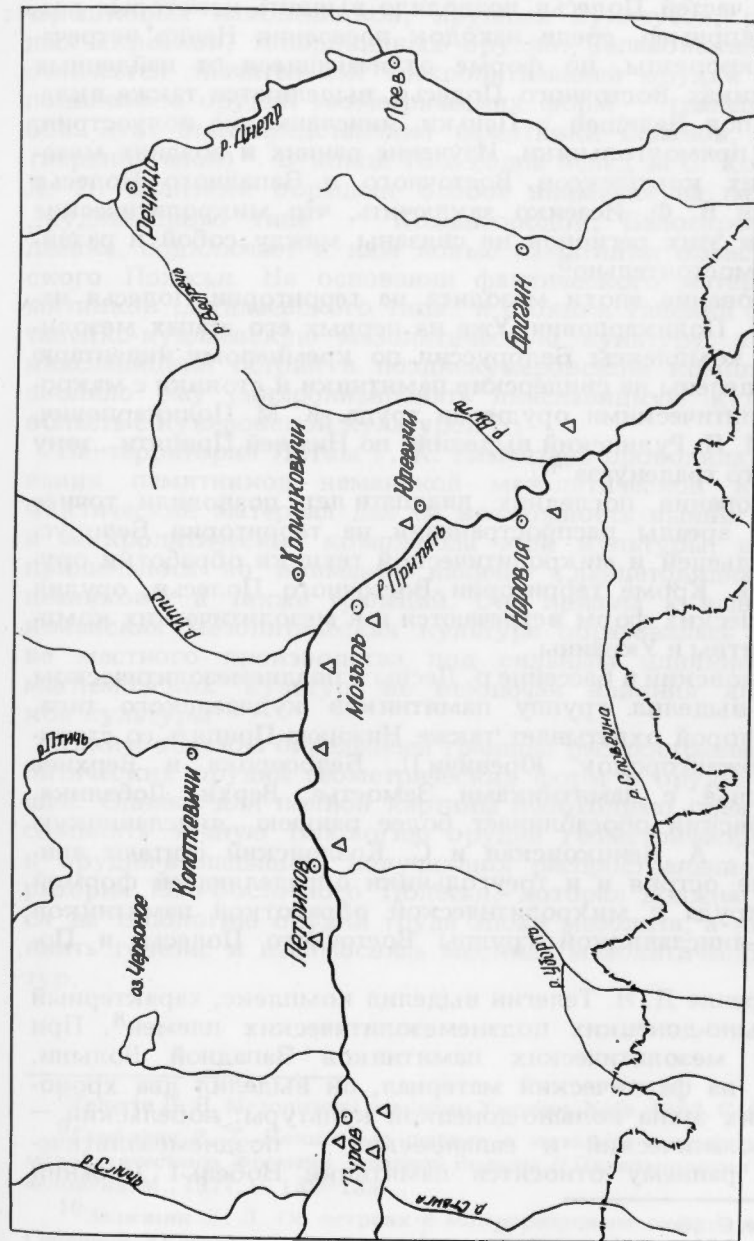


Рис. 1. Памятники мезолита на территории Восточного Полесья

Сравнение мезолитических комплексов восточной и юго-западной частей Полесья позволило выявить некоторые различия. Например, среди находок поселения Невир встречаются микролезцы, по форме отличающиеся от найденных в памятниках Восточного Полесья, выделяются также вкладыши типов Велишев и Пеньки, яниславицкие полуострия, высокие прямоугольники. Изучение ранних и поздних мезолитических комплексов Восточного и Западного Полесья позволили В. Ф. Исаенко заключить, что микролитические индустрии этих регионов не связаны между собой и развились самостоятельно⁵.

Исследование эпохи мезолита на территории Полесья начал К. М. Поликарпович. Уже на первых его этапах мезолитические комплексы Белоруссии по кремневому инвентарю были разделены на свидерские памятники и стоянки с макро- и микролитическими орудиями труда. К. М. Поликарпович, а затем М. Я. Рудинский выделили по Нижней Припяти „зону полесского траденуаза“⁶.

Исследования последних двадцати лет позволили точнее выделить ареалы распространения на территории Белоруссии вкладышей и микролитической техники обработки орудий труда. Кроме территории Восточного Полесья, орудия геометрических форм встречаются и в мезолитических комплексах Литвы и Украины.

С. Козловский в бассейне р. Десны в поздне-мезолитическом периоде выделил группу памятников кудлаевского типа, район которой охватывает также Нижнюю Припять со стоянками Кожангородок, Юревичи II, Белосорока и Верхнее Поднепровье с памятниками Замостье, Верхи, Лобзянка. С. Козловский обособливает более раннюю „яниславицкую культуру“. А. Венцовская и С. Козловский считают яниславицкие острия и треугольники определяющей формой орудий труда с микролитической обработкой памятников восточно-яниславицкой группы Восточного Полесья и По-неманья⁷.

На Украине Д. Я. Телегин выделил комплекс, характерный для волыно-донецких поздне-мезолитических племен⁸. При изучении мезолитических памятников Западной Волыни, опираясь на фактический материал, он выделил два хронологических этапа волыно-донецкой культуры: нобельский — ранне-мезолитический и сапановский — поздне-мезолитический. К раннему относятся памятники Нобель-I (нижний

⁵ Там же. С. 59.

⁶ Палікарповіч К. М. Палеоліт і мезоліт БССР і некаторых суседніх краін Верхняга Падняпроўя // Працы... Т. 3. Минск, 1932. С. 220.

⁷ Исаенко В. Ф. Мезолит Припятского Полесья. С. 59.

слой), Дидевка, которые характеризуются преобладанием черешковых наконечников, крупных нуклеусов, разнотипных скребков, топоровидных орудий. Сапановский же тип отличается значительной микролитизацией орудий труда и появлением орудий геометрических форм — трапеций, ромбов. Этот этап представляют памятники Сапанов, Нобель-I (верхний слой)⁹. В конце 70-х годов вслед за С. Козловским Л. Л. Зализняк обращает особое внимание на памятники „кудлаевского типа“ — Кожангородок, Белосорока, Кудлаевка, подключает к ним новые памятники области Киевского Полесья. На основании фактического материала памятников „кудлаевского типа“ и стоянки Таценки он вывел таценко-кудлаевскую мезолитическую культуру, а наличие яниславицкий острий в позднекукеровском комплексе позволило ему синхронизировать яниславицкую культурную область с кукеровской культурой¹⁰.

На территории Литвы Р. К. Римантене проводила исследования памятников неманской мезолитической культуры. Фактический материал дал ей возможность выявить макро- и микролитические комплексы этой культуры, при этом принималось во внимание наличие „ланцетовидных наконечников“, а также трапеций. Она пришла к выводу, что неманская мезолитическая культура образовалась на основе местного производства под сильным влиянием круга маглемозских культур, не исключая влияния яниславицкой культуры¹¹.

Таким образом определены границы распространения мезолитических орудий геометрических форм и орудий-вкладышей. Однако для полной картины необходимо прежде всего составить точную типологию орудий геометрических форм и орудий-вкладышей, получивших распространение на территории Юго-Восточного Полесья, которая должна опираться на типологию орудий труда эпохи мезолита, а также выявить генезис и взаимосвязь местных мезолитических культур.

⁸ Телегин Д. Я. Мезолітичні пам'ятки України. Київ, 1982. С. 68.

⁹ Грибович Р. Т. Некоторые данные о мезолите и природной среде мезолитического времени Западной Волыни // Палеоэкология древнего человека. М., 1977. С. 132—133.

¹⁰ Зализняк Л. Л. Об остриях с микролезцовым сколом в мезолите Северной Украины // Орудия каменного века. Киев, 1978. С. 96—97.

¹¹ Римантене Р. К. Основные черты мезолита Литвы // КСИА. 1977. Вып. 149. С. 66—69.