## Verzeichnis der ostbaltischen, ausserhalb Lettlands gefundenen Sprossenfibeln.

## Estland:

1. Aa, Ksp. Lüganuse (ähnl. RK, Taf. 4: 23; Arch. K. 2662:4). 2. Edise?, Ksp. Jõhvi (od. Üksnurme?, Ksp. Keila; ähnl. RK, Taf. 5:23; ELG 68, 69). 3-5. Hannuste, Ksp. Rõuge (1. Ex. ähnl. Abb. 19:6; 2. — ähnl. VI:2; 3. - ähnl. VI:1; Arch. K. 2767:1—3). 6. Jaagu, Ksp. Kambja (ähnl. RK, Taf. 4:24; GEG 2339:1). 7-11. Jaagupi, Ksp. Nõo (4 Exx. ähnl. Abb. 19:6; 1 Ex. ähnl. VI:1; GEG $1702: 4,5,14,31,32$ ). 12-27. Daselbst ( 7 Exx. ähnl. Abb. $19: 6 ; 1$ ähnl. VI:1; 2 ähnl. VI:3; 4 ähnl. VI:2; 1 gross, verflacht, 1 ? fragmentar.; Arch. K. $3236: 233,241,279,290,329,347,433,443$ ?, 456, 545, 581, 589, 610, 615, 626, 629, 649). 28. Jõhvi (ähnl. Abb. 19:8, aber flach; Arch. K. 2643:365) . 29—31. Jäbara, Ksp. Lüganuse (Abb. 18:7, 19:2, 8) . 3238. Kambja [T allg ren, Zur Arch. I, Taf. (VII); RK, Taf. 4:25, 5:27; GEG 1996:46, 98, 102, 107, 142, 157, 161]. 39. Kanepi [ähnl. VI:2; Pärnu M., „Eisz." 20 (2634)]. 40. Kardla, Ksp. Tartu-Maarja (ähnl. Abb. 19:6; GEG 2415:c:3). 41. Kivivare (Aakre), Ksp. Rõngu (RK, Taf. 4:24). 42, 43. Kõõre, Ksp. Pilistvere (Sb. GEG 1901, Taf. bei S. 223; GEG 2255: 1, 2). 44, 45. Kärde, Ksp. Laiuse (ähnl. VI:2 u. 1; GEG 1918:2, 3). 46. Lagedi, Ksp. Jüri (Spreckelsen, Laakt, Taf. I:7). 47. Lahepera (Alatskivi), Ksp. Kodavere (ähnl. VI:5; GEG 1984:1). 48. Leedu, Ksp. Anna (ähnl. Abb. 19:4; Pd. M.). 49. Lõõla, Mihkli, Ksp. Türi (ähnl. RK, Taf. 4:24; Pd. M.). 50-53. Malla, Ksp. Viru-Nigula (H a u s m a n n, Grabfunde, Taf. III:7, 55, 57, 69). 54. Määru, Ksp. Pilistvere (ähnl. RK, Taf. 4:23-24; Arch. K. 3108) . 55-63. Nurmsi, Ksp. Peetri (2 abgeb. Tallg ren, Zur Arch. I, Abb. $17: 24,25$; 2 Exx. ähnl. Abb. 19:8 bzw. T allgren, a. A., Abb. 17:25; 4 Exx. ähnl. Abb. $19: 2$ bzw. RK, Taf. $4: 24$; 1 ähnl. VI:3; Arch. K. 2432:28, 51a; 2481:72, 118; 2486:75, 126a, 136, 142; Pd. M.). 64, 65. Ojaveski, Ksp. Kadrina [Friedenthal, (Ojaveski), Abb. 13:2, 8]. 66, 67. Paali, Ksp. Kambja (1 Ex. ähnl. Abb. 19:6, das andere ähnl. VI:1; Arch. K. $3235: 71,76$ ). 68, 69. Pada, Ksp. Viru-Nigula (1 Ex.ähnl. Abb. 19:8, das zweite ähnl. VI:2; Arch. K. 2655:160, 232). 70, 71. Raiste (Waimel), Ksp. Põlva (1 Ex. ähnl. VI:3, d. andere ähnl. Abb. 19:6; GEG 2254:1, 2). 72, 73. Reinapi, Ksp. Rakvere [Moora, (Reinapi), Abb. $147: 15,16$; Arch. K. 2488:52, 171]. 74. Ropka (Aiamaa?), Ksp. Nõo [Sievers, Bericht für den IV. russischen Archäologenkongress in Kasan (Mss. im Arch. K.), S. 17]. 75. Rõa, Ksp. Türi (ähnl. Abb. 19:8; Moskau HM). 76-81. Saamueli (Truuta), Ksp. Urvaste (2 Exx. RK, Taf. 4: 23 u. 5: 28; 1 Ex. Abb. 19: 6; je 1 Ex. ähnl. Abb. 19:6, 19:4 u. RK, Taf. 4:23; GEG 1993:2—5, 7, 9). 82. Sabli, Ksp. Rõuge (ähnl. VI:2; Arch. K. 2513:51). 83, 84. Sadra, Ksp. Rõuge (1 Ex. ähnl. VI: 3, das andere - VI: 2; Arch. K. $2525: 2,3$ ). 85. Saha, Ksp. Jõelähtme (Spreckelsen, Saage, Taf. I:49). 86. Sõmerpalu, Ksp. Urvaste (ähnl. Abb. 19:6; Vilj.
M. 55:1). 87. Sätsuvere, Ksp. Torma (ähnl. VI:2; Arch. K. 2513:52). 88. Tamsa (Unipiha), Ksp. Nõo (ähnl. RK, Taf. 4:23; GEG 2277:1). 89. Türsamäe, Ksp. Vaivara (ähnl. VI:2; GEG 2012:I:12). 90, 91. Unipiha, Ksp. Nõo (1 Ex. Sb. GEG 1875, S. 160, Abb. „a"; das andere ähnl. VI:2; GEG 1198:1, 13). 92-97. Unipiha, Ksp. Nõo (4 Exx. ähnl. Abb. 19:6; 2 Exx. ähnl. VI:2; GEG 1995:1, 11, 26, 56, 63, 69). 98. Valgma, Ksp. Paide (ähnl. VI:2; Pd. M.). 99, 100. Vana-Roosa, Ksp. Rõuge ( 1 Ex. ähnl. VI: 2, das andere - VI: 5; Vilj. M. 58: 2, 3). 101. Verevi, Sandimärdi, Ksp. Rannu (ähnl. VI:2; Arch. K. 2817:182). 102. Villevere, Siimu, Ksp. Pilistvere (ähnl. RK, Taf. 4:24-25; Moskau HM?; Abguss GEG 1333). 103-111. Ruusasaare, Ksp. Hargla (1 Ex.) u. Kobratu, Ksp. Äksi (Arch. K., erworben 1937).

Hinzu kämen noch einige Exx., die zwischen den Sprossenfibeln und den Fibeln des Türsamäe-Typus stehen, von deren Aufzählung wir aber hier absehen [vgl. Friedenthal, (Ojaveski), Abb. 13:3; od. eine Fibel aus Liimala, Ksp. Lüganuse (Arch. K. 2823:1)].

Finnland:
1, 2. Isokylä, Ketohaka, Ksp. Uskela (Hackman, Balt. Sprossenfib., Abb. 1, 2). 3. Käyppälä, Ksp. Laihia (ähnl. Hackman, a. A., Abb. 10; Hels. NM 8705:2). 4. Perkiö, Ksp. Vähäkyrö (H a ck man, a. A., Abb. 11). 5. Rekipelto, Ksp. Vöyri (ähnl. Hackman, Eisenzeit, Taf. 4:2; Hels. NM 8598:2). 6. Vähäkrekilä, Ksp. Vähäkyrö (Hackman, Balt. Sprossenfib., Abb. 10). 7, 8. Vöyri (Vörä) (Hackman, Eisenzeit, S. 94 u. Taf. 4:2).

Litauen:

1. Akmena, Kr. Raseiniai (ähnl. Abb. 19:5; Kaun. VM). 2. Amaliai (Omole), Kr. Šiauliai (Grewingk, Zur Arch. d. Balt. II, Taf. II:2). 3. Grinkiškis (Hrynkiszki), Kr. Kėdainiai (Ebert, RL XIII, Taf. 13 :e; Wilna TPN, Taf. CIX). 4. Juodsodè, Kr. Telšiai (ähnl. Abb. 19:4; Telš. M. 373). 5, 6. Karpiškiai, Kr. Šiauliai (ähnl. Abb. 19:4 u. 19:3; Kaun. VM). 7. Kurmaičiai, Kr. šiauliai (ähnl. VI: 12, aber völlig verflacht, auch d. Fussende flach; šiaul. M. 1462). 8-10. Noreišiai, Kr. Raseiniai (2 Exx. ähnl. VI:12, aber m. Ketten u. Anhängern; 1 Ex. ähnl. Abb. 19:1; Kaun. VM). 11. Norkiai, Kr. Šiauliai (ähnl. VI:11, aber die Sprossen längsgerieft, vgl. VI:12; šiaul. M.). 12. Panevéžys, Umgebung (ähnl. Abb. 19:5; Kaun. VM). 13. Šiauliai (Aspelin 1896). 14. Uogučiai, Kr. Kretinga (ähnl. VI:12; Kaun. VM 663:9). 15. Dukštas?, Wilna-Gebiet (ähnl. VI:2, aber kleiner; Kaun. VM). Ferner soll eine Fibel (in d. Form ähnl. Abb. 19:3) in Newiadoma, Kr. Sokołów, Polen, gefunden worden sein (L. Saule 1927, S. 638, Abb. 17; Mus. Krakau); es ist jedoch möglich, dass dieses Ex. in Wirklichkeit aus Litauen stammt.

Memelgebiet:
1-10. Aukštakiemiai (Oberhof), Kr. Memel, (Grab 11, 16, 46, 106, 195, 196, 202, 309, 350 u. Abb. 19 :1; Prussia-M.). 11-16. Bendiglau-
ken, Kr. Tilsit-Ragnit (Prussia-M. V, 8787, 8880). 17-21. Labotakiai (Labaticken), Kr. Memel (Prussia-M.). 22. Lumpėnai (Lumpönen), Kr. Pagėgiai (Prussia-M.). 23. Macikai (Matzicken), Kr. silutè (Heydekrug; Prussia-M.). 24-27. Pongesai od. Pleškučiai (Pangessen, Pleschkutten), Kr. Memel (1 Ex. abgeb. bei Gaerte, Urg. Ostpr., Abb. 167:h; Prussia-M.). 28. Priekulè (Prökuls), Kr. Memel (London British Mus.; Photo Nr. 2825 im Arch. K.). 29, 30. Skėriai (Skören), Kr. Memel (Prussia-M.). 31, 32. Stragnai, Kr. Memel (PrussiaM. u. Kaun. VM). 33, 34. Stranz Schlaudern, Kr. Memel (Berlin MVF Ia: 1325, 1384). 35. Vilkyčiai (Wilkieten), Kr. Memel (Prussia-M.). 36. Vilkyškiai (Wilkischken), Kr. Pagègiai (Prussia-M., „Samml. Gisevius"). 37, 38. FO unbek. (Prussia-M.). 39. Memelgebiet? od. Kurzeme? (London British Mus.; Photo Nr. 2816 im Arch. K.).

Ostpreussen u. Gotland:
Craam, Kr. Fischhausen (1 memelländ. Fib.; Prussia-M., „B II"). — Vallstenarum, Gotland (s. S. 96, Anm. 3).

## 5. Die Scheiben- und Hufeisenfibeln. Zur Herkunft der Emailverzierung.

Aus Nordlettland liegen 23 Scheibenfibeln vor, von denen 6 mit Email verziert sind. Dieselbe Fibelart ist recht zahlreich in Estland vertreten; in einem Exemplar begegnet sie uns auch in Finnland 1).

Die estnisch-nordlettischen Scheibenfibeln gehen, wie schon $R$. Hausmann gezeigt hat, auf provinzial-römische Vorbilder zurück, welche in manchen Fällen unmittelbar nachgeahmt werden. Als Beispiel sei eine Fibel aus Tõrma Reinapi, Ksp. Rakvere, Nordestland, oder eine gleiche in derselben Gegend, in Jäbara, Ksp. Lüganuse, angetroffene erwähnt, die beide einer durchbrochenen Scheibenfibel aus dem Kastell Saalburg entsprechen ${ }^{2}$ ). Als Varietäten darf man ähnliche Scheibenfibeln aus Lagedi, Ripuka und Järve (Türpsal) auffassen ${ }^{3}$ ). Ein in Peeri (Kuckers), Ksp. Jõhvi, gefundenes Exemplar in der Form eines dreispeichigen laufenden Rades kann mit einem ähnlichen,
${ }^{1}$ ) S. d. Verzeichnis am Schluss dieses Kapitels, S. 114 ff .
${ }^{2}$ ) Moora, Emailfrage, Abb. 10.
${ }^{3}$ ) Spreckelsen, Laakt, Taf. I:6; RK, Taf. 8:9, 10.
gleichfalls in der Saalburg gefundenen durchbrochenen Beschlage verglichen werden ${ }^{1}$ ). Die eigenartig gebogenen Speichen der Fibel von Peeri finden wir auch an anderen provinzial-römischen Beschlägen wieder ${ }^{2}$ ). Die einzige in Finnland, Uskela, gefundene Fibel kommt einer aus Bosnien vorliegenden vierspeichigen Scheibenfibel (Beschlag?) sehr nahe ${ }^{3}$ ). Zu den ostbaltischen Scheibenfibeln liessen sich unschwer noch weitere südliche Parallelen anführen, wenn das einschlägige provinzial-römische Fundmaterial in grösserem Umfang veröffentlicht wäre. Aber wenn sich auch für alle unsere Scheibenfibeln nicht immer die direkten Prototypen nachweisen lassen, so finden wir doch fast bei einer jeden von ihnen Einzelheiten und Motive, die von entsprechenden provinzial-römischen Schmuckformen übernommen worden sind. Als Details, die man sowohl bei den ostbaltischen als auch bei den provinzial-römischen Scheibenfibeln und Beschlägen antrifft, seien erwähnt: beiderseits mit spitzen Zacken versehene Speichen (vgl. VII:7), zickzackförmig angeordnete Speichen (vgl. VII:3 u. Abb. 24:2), eine rautenartige Mitte bzw. ein rautenförmiges Mittelfeld (VI:13, 15, VII: 5, 6), Ösen am Fibelrand (VII:1) u. dgl. m ${ }^{4}$ ).

Wie aus dem zahlreichen Auftreten der Scheibenfibeln in Estland und Nordlettland hervorgeht, hatte diese Art sich hier fest eingebürgert. Deshalb hat sie natürlicherweise eine eigene Ausgestaltung erlebt, die in ihren Hauptzügen bereits von Tallgren geschildert worden ist ${ }^{5}$ ). Nach ihm ist die Entwicklung der Scheibenfibeln hauptsächlich auf dem Wege der Reduplikation und Kontamination vor sich gegangen. Teils hat man die Speichen verdoppelt, teils zu dem einfachen Rade konzentrische neue Ringe und neue Reihen von Speichen hinzugefügt. So entstanden aus dem einfa-
${ }^{1}{ }^{\text {2 }}$ ) RK, Taf. 8:7, u. Jakobi, Saalburg, Taf. LIV:10.
${ }^{2}$ ) Lindenschmit, Alterthümer III, H. VII, Taf. 5:2, 2a.
${ }^{3}$ ) FM 1917, S. 60, Abb. 12 u. Wiss. Mitth. a. Bosn. u. Hercegov. VII, S. 16, Abb. 17, od. Hjärne, Storkåge, Abb. 8.
${ }^{4}$ ) Vgl. Lindenschmit, Röm.-germ. C-Mus., Taf. XX: 11, u. ders., Alterthümer IV, Taf. 57:1a.
${ }^{5}$ ) Tallgren, Zur Arch. I, S. 100 ff .
chen Rad wie VI:13, 14 Räder mit zwei konzentrischen Speichenreihen und schliesslich die grossen durchbrochenen Fibeln wie VII:7, 3 u. a. dgl. Daneben boten sich durch Kontamination verschiedenartig durchbrochener Fibeln oder durch Übernahme von allerhand Details von einer Fibel auf die andere und Kombination derselben bei dieser Fibelgruppe mehr Möglichkeiten zur Entstehung neuer Variationen als bei irgendeiner anderen. In dieser Weise lässt sich der typologische Entwicklungsgang im allgemeinen annehmen. Es muss allerdings gesagt werden, dass die Reduplikation an sich keine besondere ostbaltische Erscheinung war, sondern bereits in den römischen Provinzen zum gewöhnlichen Entwicklungsgang der durchbrochenen radförmigen Scheibenfibeln und Beschläge gehörte.

Von den einzelnen Variationen unserer Scheibenfibeln scheinen die Fibeln wie VI:14, 15 und VII:1, 2, insbesondere die mit einem perleneingefassten Rande, sich in Nordlettland und Südestland einer besonderen Beliebtheit erfreut zu haben. Dem nordestnischen Gebiet sind diese Formen im allgemeinen fremd geblieben, man ist dort nur ganz selten darauf gestossen.

Im Vergleich mit den einfachen durchbrochenen Fibeln sind sowohl in Nordlettland wie in Estland die mit Glasfluss verzierten Stücke in der Minderheit. Sie ähneln in der Form den nichtemaillierten Fibeln, abgesehen von gewissen Einzelheiten, die durch das Bedürfnis bedingt sind, grössere Flächen für den Glasfluss auszusparen. Ausser zwei kreuzförmigen Exemplaren (VII:6 und RK, Taf. 8:16) sind die übrigen nordlettischen emaillierten Fibeln radartig. Das Email ist entweder rot, grün oder weiss bzw. gelblichweiss. Früher hat man angenommen, dass auch ein in Mūsiṇa, F 84:1, gefundener Beschlag in Gestalt einer Kräpfelkuchenpfanne mit Glasfluss verziert gewesen ist, was indessen, nach den anderen ähnlichen Funden zu schliessen, nicht der Tatsache entspricht. In ihren Schälchen sind keine Emailspuren gefunden worden. Die mit Glasfluss ausgefüllten Felder sind bei unseren Fibeln in der Regel nicht stark eingetieft, auch ist ihr Boden stets
flach; sie sind nie so tief und schälchenartig ausgehöhlt wie die Schalen des fraglichen Beschlages.

Die besprochenen Scheibenfibeln sind bisher alle zufällig oder in Steinsetzungen gefunden worden und können deswegen nicht genauer datiert werden. Tallgren hat sie ganz allgemein zwischen 200 und 450 n . Chr. angesetzt ${ }^{1}$ ). Die grossen, in komplizierterem Muster durchbrochenen Exemplare wie VII:9 machen den Eindruck von Schmuckstücken der beginnenden mittleren Eisenzeit ${ }^{2}$ ). Ein in Südestland, Jaagupi, Ksp. Nõo, untersuchtes Gräberfeld, das hauptsächlich Funde des 4.-5. Jh. geliefert hat, enthielt auch einige Scheibenfibeln ähnl. VII:2. Daraus ist ersichtlich, dass die schlichten Formen, die man aus typologischen Gründen für früh halten könnte, recht langlebig gewesen sind.

Zur gleichen Zeit wie im nördlichen Ostbaltikum sind auch im Memellande durchbrochene, radförmige Scheibenfibeln getragen worden. Eine durchbrochene Radfibel ist ferner aus Westlitauen bekannt ${ }^{3}$ ). Die Ausgangsformen dieser Scheibenfibeln findet man ebenso wie die Vorbilder der memelländischen rosetten- bzw. scheibenförmigen Nadelköpfe in den römischen Donauprovinzen (vgl. Abb. 24:1 u. 2). Die memelländischen Scheibenfibeln beginnen in der jüngeren Kaiserzeit aufzutreten, leben aber noch in der mittleren Eisenzeit weiter ${ }^{4}$ ). Zwei den memelländischen entsprechende Scheibenfibeln sind auch in Süd-west-Lettland, in Líguti, NF 26a, und in Saldus, F 146, zutage gekommen. Sie sind einander recht ähnlich, nur ist
${ }^{1}$ ) Tallgren, Zur Arch. I, S. 102.
${ }^{2}$ ) Eine grosse emaillierte Fibel ist in Estland (Vagula, Ksp. Rõuge) in einem Verwahrfund angetroffen worden. Dieser Fundgattung begegnet man im Ostbaltikum bekanntlich erst seit dem 5. Jh. Bedauerlicherweise sind die übrigen zu diesem Funde gehörenden Gegenstände, die ihn zu datieren geholfen hätten, verlorengegangen (Moora, Piilsi, Abb. 6:4 u. S. 302).
${ }^{3}$ ) Uogučiai, Kr. Kretinga (Kaun. VM 663:3).
${ }^{4}$ ) Gaerte, Urg. Ostpr., Abb. auf S. 260; S. 225, 277 u. Abb. 226:a.
das erstgenannte Exemplar mit Knöpfen besetzt, während beim anderen die Knöpfe fehlen, möglicherweise abgefallen sind. Ein Gegenstück, gleichfalls ohne Knöpfe, kann aus Grab 310 von Aukštakiemiai (Oberhof), Kr. Memel, angeführt werden ${ }^{1}$ ). Diese Fibel ist zusammen mit einem Halsring mit Kegelenden ähnl. XV:1 und einer Nadel mit profiliertem Kopf (vgl. X:8), also in einer für die C-Stufe charakteristischen Umgebung, gefunden worden.

Wenn auch die memelländischen und nordlettisch-estnisohen Scheibenfibeln manche lokale Besonderheiten zeigen, so ist doch ihre Zusammengehörigkeit unverkennbar, und sie müssen als eine gemeinsame Gruppe betrachtet werden ${ }^{2}$ ). Ihnen verwandte provinzial-römische oder auf pro-vinzial-römischen Vorbildern beruhende Schmuckformen finden sich in Ostpreussen. Eine Radfibel, die der in VI:13 abgebildeten gleicht, hat das Grab 28 des bekannten Grabfeldes von Moythienen, Kr. Sensburg, enthalten ${ }^{3}$ ). Sie wird durch die zusammen mit ihr gefundenen Schnallen in den Anfang des 3. Jh. datiert. Eine andere Fibel derselben Art ist bei Tischler-Kemke, Taf. VIII:10, veröffentlicht. Der oben S. 101 erwähnten Scheibenfibel von Uskela kann ein Beschlag aus Dollkeim, Kr. Fischhausen, zur Seite gestellt werden, der dem Grab Nr. 30 entstammt, das ausserdem eine Variante der Augenfibeln und Schnallen enthielt, nach denen es sich der älteren Kaiserzeit zuweisen lässt 4). Zwei weitere gleichartige Beschläge sind in Schreitlacken, Kr. Fischhausen, Grab 17 gefunden worden. Dasselbe Grab hat noch einen dritten Beschlag geliefert,

[^0]${ }^{3}$ ) Hollack-Peiser, Moythienen, Taf. II:28:a.
${ }^{4}$ ) Tischler-Kemke, S. 18, Taf. I:6u. IX:3, $3 \mathrm{a}, \mathrm{b}$.
welcher der erwähnten dreispeichigen Scheibenfibel von Peeri (Kuckers), Estland, gleicht 1). Eine mit Glasfluss verzierte Scheibenfibel stammt aus Macharren, Kr. Sensburg ${ }^{2}$ ).

Zu den emaillierten ostbaltischen Scheibenfibein können einige Parallelen auch aus Russland, aus dem Dnjeprgebiet und von der oberen Wolga, angeführt werden ${ }^{3}$ ). Die in Russland gefundenen Scheibenfibeln und Zierscheiben vertreten im allgemeinen verhältnismässig späte, z. T. sogar entartete Entwicklungsstufen. Gegenstücke zu den ostbaltischen radförmigen Fibeln ohne Glasfluss lassen sich von dort bisher nicht nachweisen, wenn man nicht unsere allereinfachsten Stücke in Betracht zieht, die vielleicht mit einigen in Südrussland gefundenen Radanhängern verglichen werden können.

Ausser den Scheibenfibeln sind in Lettland, und zwar in dessen äusserster östlicher Provinz, in Latgale, zwei emailverzierte $H u f e i s e n f i b e l n$ gefunden worden. Abb. 21 gibt uns eine Vorstellung von ihnen. Die eine ist, wie man weiss, mit rotem Email verziert gewesen; die Farbe des Emails der zweiten ist unbekannt. Der Bügel dieser Fibeln hat flach-dreieckigen Querschnitt und an den Aussenrändern Ansätze, die bei der grösseren aus Lunulas mit den üblichen drei Endknöpfen bestehen. Die Fibeln mit Ansätzen bilden unter den emaillierten Hufeisenfibeln eine verhältnismässig kleine Gruppe. Zum Exemplar aus Latgale Abb. 21:1 ist bisher nur ein Gegenstück bekannt, das in der Nähe von Kiew gefunden und von Spicyn veröffentlicht worden ist ${ }^{4}$ ). Dem Exemplar von Relinki Abb. $21: 2$ gleichende Hufeisenfibeln sind mehrfach in Ostlitauen ans Licht gekommen. Abb. $20: 2,3$ veranschaulicht zwei von ihnen. Eine dritte, die der Fibel von Rakènai Abb. 20:2 ähnelt, deren Ansätze aber ań den Enden durchlocht sind, hat das Vy-tautas-Museum in Kaunas unlängst aus žadavainiai, Kr.

[^1]Utena, erhalten. Eine hierhergehörende Fibel, Abb. $20: 1$, besitzen wir auch aus Nordestland.

Wenn man von den eigentümlichen Randverzierungen unserer Fibeln absieht, so gehören sie zu einer recht zahl-


Abb. 20. Hufeisenfibeln mit Emaileinlagen. 1-Jäbara, Ksp. Lüganuse, Estland (d. Email rot u. weiss; Arch. K. 2617: 156) ; 2 - Rakėnai, Kr. Zarasai, Litauen (d. Email rot; Kaun. VM); 3 - Velykuškiai, Kr. Zarasai (d. Email bläulich; Kaun. VM). Etwa ${ }^{3 / 7}$ nat. Gr.
reichen Art von Hufeisenfibeln, die in Süd- und Mittelrussland, in den südostbaltischen Ländern, in Finnland und auch in Schweden vertreten ist. Wie Hackman, der in Verbindung mit einer in Finnland gefundenen Hufeisenfibel diese ganze Fibelgruppe einer näheren Betrachtung unterzog, be-
wiesen hat, ist auch diese Fibel provinzial-römischen Ursprungs ${ }^{1}$ ). Die Ausgangsform ist kleiner als die für das Baltikum üblichen Fibeln und mit feinem Bügel, in dessen Mitte auch die hier später übliche Verbreiterung fehlt 2). Im Museum von Kaunas wird das Bruchstück einer ähnlichen frühen Hufeisenfibel aufbewahrt, welches aus der Umgegend von Wilna stammt. An diesem Exemplar befindet sich in der Mitte des Bügels eine wulstähnliche Profilierung, statt


Abb. 21. Hufeisenfibeln mit Emaileinlagen. 1 Latgale, F 74; 2 - Relinki, F 139, m. rotem Email. (Nach Cuицынь, Эмаль, Abb. 189 u. 280.) Etwa $5 / 9$ nat. Gr.
der bei den späteren Exemplaren gewöhnlich das schon erwähnte verbreiterte emailverzierte Feld auftritt. Solche der Ausgangsform nahestehende Fibeln mit schmalem Bügel müssen für typologisch älter angesehen werden, während die grösseren Fibeln mit breitem Bügel im allgemeinen eine jüngere Entwicklungsstufe darstellen.

Für die Altersbestimmung der Hufeisenfibeln haben wir mehr Anhaltspunkte als für die Scheibenfibeln. Der Verwahrfund von Storkåge in Schweden, der ins 4. Jh. gehört, enthält u. a. zwei emaillierte Hufeisenfibeln, eine grös-

[^2]sere mit breitem und eine kleinere mit schmalerem Bügel 1). Diese Fibeln hat Hjärne mit Recht als nordostestnische Lokalform der Hufeisenfibeln erkannt ${ }^{2}$ ). Zu der grösseren Fibel hat man ausser in Estland auch in Finnland drei völlig sich gleichende Gegenstücke gefunden: in Wärilä, Poh-jois-Pirkkala und Huittinen ${ }^{3}$ ). Die Fibel von Wärilä hat Hackman dem (3. oder) 4. Jh. zugewiesen ${ }^{4}$ ). Wie er in dem sehr beachtenswerten Aufsatz über diese Fibel gezeigt hat, lebten die emailverzierten Hufeisenfibeln auch noch in der mittleren Eisenzeit fort. Dass diese Annahme auch für die ostbaltischen Länder zutrifft, beweist ein Fund aus Piilsi, Ksp. Avinurme, Estland, zu dem ausser einer Hufeisenfibel u. a. eine Armbrustfibel mit Sternfuss' gehört 5), und auch ein neuer Fund aus Huittinen, Finnland, der eine Hufeisenfibel neben Typen des beginnenden 6. Jh. enthält ${ }^{6}$ ). Dasselbe geht ferner aus einem Grabfund hervor, der in der Nähe von
${ }^{1}$ ) Hjärne, Storkåge, Abb. 1:a, b. In Schweden, VästraVingåker, Södermanland, ist noch eine emaillierte Hufeisenfibel als Einzelfund aufgetaucht (Ekholm, Nationalitetsförhållandena, Abb. 4, od. Kivikoski, Loimafyndet, Abb. 14).
${ }^{2}$ ) Typisch für die erwähnte estnische Lokalform ist ein breiter, flach-konvexer Bügel, der an der unteren Seite bisweilen hohlwandig ist; in der Mitte des Bügels befindet sich eine den Endscheiben entsprechende, runde Verbreiterung (vgl. RK, Taf. 8:27). Genau solche Fibeln sind nur aus Estland bekannt; in geringerer Anzahl kommen sie auch in den Nachbarländern (Finnland, Schweden) vor, die sie offenbar aus Estland erhalten haben.
${ }^{3}$ ) In Finnland ist noch eine vierte emaillierte Hufeisenfibel im Ksp. Vesilahti gefunden worden (S almo, Karholannokan hauta, Abb. 3). Diese weicht aber durch ihre Schwerfälligkeit und z. T. auch durch gröbere Ausführung von den estnischen Hufeisenfibeln ab. Verf. ist deswegen geneigt, sie für eine lokale finnische Arbeit zu halten. In gleicher Weise zeichneten sich ja durch Massigkeit der Form und füchtigere Arbeit auch z. B. einige finnländische Sprossenfibeln aus. Mit dieser finnländischen Hufeisenfibel stimmt die in Schweden, Södermanland, gefundene Fibel nahe überein (Ekholm, Nationalitetsförhållandena, Abb. 4). Es könnte sich hier um ein aus Finnland versprengtes Stück handeln.
${ }^{4}$ ) Hackman, Wärilä, S. 225.
${ }^{5}$ ) Moora, Piilsi.
${ }^{6}$ ) Kivikoski, Loimafyndet.

Wilna, in Voropniškiai (Woropniszki), gemacht worden ist und ausser einer Hufeisenfibel Gegenstände barg, die ins 5. oder vielleicht sogar ins 6. Jh. gehören ${ }^{1}$ ). Diese Fibel ist schwer und barock; in der Mitte des Bügels hat sie ein verbreitertes rhombisches Feld, in dessen Ecken sich zylindrische, mit rotem Email verzierte Knöpfe erheben. Im Vergleich zu den früheren Fibeln zeigt dieses Stück gewissermassen eine gröbere Ausführung. Alle angeführten Funde enthalten Fibeln auf bereits vorgeschrittenen Entwicklungsstufen. Die Exemplare mit feinem oder schmalem Bügel müssen naturgemäss älter sein und sind wohl ins 3. Jh. zu setzen, wenn sie auch, wie der Fund von Storkåge zeigt, noch später vorkommen.

Vergleicht man die beiden in Lettland gefundenen mit den übrigen ostbaltischen Hufeisenfibeln, so scheint es, dass man das Exemplar von Relinki Abb. $21: 2$ wegen seiner barocken Form und der gewissermassen nachlässigen Ausführung zu den jüngeren, also etwa dem 5. Jh. angehörenden Fibeln rechnen kann, während die kleinere, aus Latgale stammende (Abb. 21:1) etwas älter sein könnte.

Bezüglich des provinzial-römischen Ursprungs der ostbaltischen Scheiben- und Hufeisenfibeln mit Emailverzierung sind sich heute alle Forscher einig. Die Frage, auf welchem Wege der emailverzierte Schmuck das ostbaltische Gebiet erreicht hat, kann dagegen noch nicht endgültig beantwortet werden. Bisher hat die Ansicht geherrscht, dass das Ostbaltikum den Emailschmuck aus Südrussland erhalten hat. Wenn auch die älteren ostbaltischen Archäologen die mit Glasfluss verzierten Gegenstände wie die meisten übrigen kaiserzeitlichen Sachformen aus Ostpreussen herleiteten, so hat sich heute doch die Auffassung von der südrussischen Herkunft des Emails, besonders nachdem $A$. Spicyn 1903 die zahlreichen russischen Emailfunde publiziert hat, allgemein durchgesetzt 2). Hiernach wäre ein

[^3]grosser Teil der Schmuckformen mit Glasfluss in der Gegend von Kiew entstanden, die das reichste Fundgebiet des Emailschmucks in ganz Osteuropa bildet, und für die das Vorhandensein der nötigen Vorbedingungen durch das häufige Auftreten von provinzial-römischen Erzeuǵnissen bewiesen ist. Aus der Kiewer Gegend hätten sich die Emailschmuckformen längs dem Dnjepr nordwärts verbreitet und auch das südöstliche und östliche Ostseegebiet erreicht. Für diese Ansicht spricht besonders der Umstand, dass eine ganze Reihe von den ostbaltischen Schmuckformen mit Glasfluss, wie z. B. die Hufeisen- und Scheibenfibeln, die Lunulas usw., in Russland nicht selten auftritt.

Ein Vergleich der neueren südostbaltischen Emailfunde mit den russischen hat indessen betreffs der Richtigkeit der bisher gültigen Theorie über ihre Herkunft beim Verf. recht starke Zweifel erregt. Es scheint möglich, dass diese Schmuckgattung nicht in Südrussland entstanden und von dort nordwärts gewandert ist, sondern im Gegenteil im südostbaltischen Gebiet, speziell in Masuren, ihren Anfang genommen hat und sich von dort einerseits nach Mittel- und Südrussland und andererseits in dem nördlichen Ostbaltikum verbreitet hat. Die Tatsachen, die gegen die südrussische und für die masurische Herkunft des emailverzierten Schmuckes sprechen, sind von Verf. an anderer Stelle dargelegt worden 1). Hier sei darüber nur folgendes kurz zusammengefasst. Erstens treten emaillierte Schmucksachen, soweit man heute nachweisen kann, in Ostpreussen, besonders in Masuren, früher auf als in Südrussland. Während in Russland ihr erstes Erscheinen in die Zeit um 300 zu fallen scheint, begegnen sie uns in Masuren schon um die Wende des 2. und 3. Jh. - Zweitens finden sich in Ostpreussen die Prototypen so gut wie aller unserer emaillierten Schmuckformen; aus der Kiewer Gegend kennen wir dagegen bisher die nötigen Vorformen nur für einige Schmuckarten. Die emaillierten Hufeisenfibeln haben in Masuren

[^4]nicht nur frühe Vorformen, sondern auch zahlreiche Nebenformen ohne Glasfluss mit spiralartig eingerollten Enden. Derartige Hufeisenfibeln kommen neben den emaillierten Stücken nicht selten auch in Estland vor, wobei sie ebenso wie in Masuren des öfteren aus Eisen bestehen ${ }^{1}$ ). In Südrussland sind zwar einige relativ frühe Emailhufeisenfibeln aufgetaucht, die erwähnten Nebenformen kennen wir aber dorther noch nicht, und es scheint, dass die Hufeisenfibel dort gar nicht in dem Masse heimisch war wie in Masuren. Von den Scheibenfibeln, die den ostbaltischen entsprechen, sind in Südrussland, wie wir vorhin sahen, fast nur späte Formen gefunden worden. In Ostpreussen erscheinen die Scheibenfibeln und diesen gleichende durchbrochene Beschläge früher. Das an Ostpreussen grenzende Memelgebiet ist besonders reich an radartigen Scheibenfibeln. Sie lehnen sich aber an donauländische Vorbilder an. Überhaupt scheint das provinzial-römische Einfuhrgut, das in Ostpreussen und in den anliegenden Teilen des Ostbaltikums gefunden worden ist, wie in einem späteren Kapitel gezeigt werden soll, seinen Weg von Westen oder Südwesten hierher gemacht zu haben. - Drittens muss man bemerken, dass das beim Emailschmuck oft vorkommende Radmotiv und die anderen durchbrochenen Muster zugleich auch an Nadelköpfen, Kettenträgern und -verteilern beobachtet werden können. Bei der Lösung der Frage nach der Herkunft des Emailschmucks muss daher wohl auch die Abstammung der übrigen gleichartig verzierten Schmuckformen im Auge behalten werden. Wie wir aber bei der Untersuchung der Nadeln und Kettengehänge sehen werden, gehen diese aller Wahrscheinlichkeit nach auf südwestliche und nicht auf südöstliche Vorbilder zurück. - Endlich kommt der Umstand in Betracht, dass, während wir in der römischen Eisenzeit zwar so manche Sachformen kennen, die aus Ostpreussen

[^5]und Litauen nach Mittel- und Südrussland gewandert sind ${ }^{1}$ ), sich ausser dem Emailschmuck keine anderen nennenswerten Erscheinungen anführen lassen, die zur gleichen Zeit aus dem Dnjeprgebiet nach Litauen-Ostpreussen gedrungen sein könnten. Es erscheint schwer glaublich, dass der Emailschmuck sich aus Russland in einer der allgemeinen Kulturströmung entgegengesetzten Richtung nach dem Südost-Baltikum verbreitet hätte.

Dem verhältnismässig grösseren Reichtum an emaillierten Gegenständen in Südrussland kann allein kein allzugrosses Gewicht beigemessen werden. Die südrussischen Emailsachen stammen zu einem grossen Teil aus Verwahrfunden, die in der Regel aus mehreren, manchmal auch aus vielen Gegenständen bestehen. Die ostbaltischen sind dagegen fast ausschliesslich in Gräbern gefunden worden, die gewöhnlich nur einzelne emailverzierte Schmuckstücke enthalten. Somit beruht die hohe Zahl der russischen Emailsachen gegenüber der verhältnismässig geringeren der ostbaltischen wohl vor allem darauf, dass beide Gruppen das Ergebnis von Funden verschiedenen Charakters sind.

Aber trotz aller Zweifel, die bezüglich der südrussischen Herkunft des Emailschmucks bestehen, wäre es doch verfrüht, diese als restlos widerlegt zu betrachten. Man darf nicht vergessen, dass das ostbaltische Gebiet archäologisch viel besser erforscht ist als Russland, und dass sich daraus u. a. leicht auch eine „Trugspiegelung" über die ostbaltische Herkunft des Emails ergeben kann. Die gegen die Theorie der südrussischen Abstammung des Emails erhobenen Bedenken zeigen indessen, dass sie noch nicht als fest begründet betrachtet werden kann. Die endgültige Lösung dieser Frage ist erst dann möglich, wenn Südrussland gründlicher erforscht sein wird.

Ganz gleich, ob der Emailschmuck von Südrussland ausgegangen und von dort nach Ostpreussen und ins Ostbaltikum eingedrungen ist oder sich in umgekehrter Richtung

[^6]verbreitet hat, muss sein Weg über Litauen und längs dem Dnjepr gegangen sein, denn an der Weichsel, die den zweiten möglichen Verbindungsweg zwischen Südrussland und dem Südost-Baltikum darstellt, kommen Emailfunde nicht vor ${ }^{1)}$. Wie schon Spicyn gezeigt hat, bildet sich innerhalb des weiten Verbreitungsgebietes des Emails eine Reihe mehr oder weniger selbständiger Gruppen heraus: ausser der südrussischen in der Gegend von Kiew entsteht eine mittelrussische im Okatal, eine litauische, eine ostpreussische und eine nordostbaltische im heutigen Nordlettland und Estland. Wenn auch die Entwicklung dieser Gruppen sich in einer gewissen Fühlung untereinander vollzieht, unterscheiden sie sich doch dadurch, dass eine jede von ihnen gewisse Arten von Emailschmuck bevorzugt. Der nordostbaltischen Gruppe sind ausser Hufeisen- und Scheibenfibeln kreuzförmige Anhänger und Halsringe mit emaillierten Endscheiben eigen. Lunulas, die in den übrigen Gruppen beliebt gewesen sind, hat man hier bisher nicht gefunden. In Ostlitauen und im Wilna-Gebiet besteht eine späte Emailschmuckgruppe bis in die mittlere Eisenzeit hinein fort. Dieser gehören die Hufeisenfibeln mit Ansätzen an, die sich von hier nach Ostlettland und sogar nach Estland verbreitet haben.
${ }^{1}$ ) Nebenbei sei bemerkt, dass die seit alters eingewurzelte Vorstellung, dass die emailverzierten Schmucksachen eine spezifisch germanische Schmuckgattung seien (geäussert schon bei Аспелинъ, Сльды вліянія Готөовъ, 1890), wohl nicht richtig sein kann. Sie kommen vornehmlich in Gebieten vor, die unseren heutigen Kenntnissen nach nicht germanisch gewesen sind. Auch sind sie nicht wie der übrige germanische Schmuck von den Germanen aus Südrussland nach Westen und Norden mitgeführt worden, was der Fall sein müsste, wenn sie in grösserem Umfang von ihnen getragen worden wären.

Nachdem das vorliegende Kapitel schon gesetzt worden war, ist in ESA XI von A. M. Tallgren ein wichtiger Aufsatz über den Emailschmuck (Enamelled Ornaments...) erschienen, in dem seine Verbreitung in Russland mit der Expansion der Slaven in Verbindung gebracht wird.

Verzeichnis der ostbaltischen und neueren russischen Funde von Emailsachen sowie der sich diesen anschliessenden nichtemaillierten Schmuckgegenstände.

## Estland:

Emailschmuck: 1. Aarla (Oerthen), Ksp. Viru-Nigula (Scheibenfib.; RK, Taf. 27:8). 2, 3. Arkna, Ksp. Rakvere (Anhänger u. Beschlag; Hausmann, Übersicht, Taf. I:8, 9). 4. Essu, Ksp. Haljala (Bruchst. einer Hufeisenfib., die Enden vermutl. emailliert gewesen; ELG). 5. Jaagupi, Ksp. Nõo (Halsring m. emaill. Endscheiben, ähnl. XIX:1; Arch. K. 3236:61, 62). 6-11. Jäbara, Ksp. Lüganuse ( 4 Hufeisenfib., eine in Abb. 20:1; zwei weitere $S$ chmiedehelm, Lüganuse, Abb. 5:15,18; die vierte ähnl. d. letzterwähnten; eine Türsamäe-Fibel u. eine Scheibenfib., abgeb. Schmiedehelm, a. A., Abb. $5: 2$ u. 17; Arch. K. $2604: 43,161,172,181,304$ u. 2617:156). 12. Kalvi (Pöddes), Ksp. Viru-Nigula (Scheibenfib.; ELG 92:5). 13. Kärde (Kardis), Ksp. Laiuse (Scheibenfib., ähnl. RK, Taf. 8:12-14; GEG 1918:23). 14. Lagedi, Ksp. Jüri (Hufeisenfib., Bruchst., ähnl. RK, Taf. 8:27; Arch. K. 3496). 15. Leedu, Ksp. Anna (Beschlag, kreuzförmig; Pd. M.). 16. Liimala, Ksp. Lüganuse (Hufeisenfib. ähnl. M o or a, VZE, Abb. 24:14; Arch. K. 2673:1). 17. Luige (Pajusi), Ksp. Põltsamaa (Fussende einer Fibel; RK, Taf. 7:6). 18-21. Ojaveski, Ksp. Kadrina [3 Fibeln u. 1 Nadel; Friedenthal, (Ojaveski), Abb. 13:1, 4, 11 u. Abb. 14]. 22-25. Pada, Ksp. Viru-Nigula (3 Hufeisenfib., eine Moora, VZE, Abb. 24:14; 1 Scheibenfib.; Arch. K. 2493:1, $2655: 53,179,417$ ). 26. Peeri (Kuckers), Ksp. Jõhvi (Hufeisenfib.; Hausmann, Grabfunde, Taf. II:19 od. RK, Taf. 8:27). 27. Piilsi, Ksp. Avinurme (Hufeisenfib.; Moora, Piilsi, Abb. 8). 28. Pikkjärve (Langensee), Ksp. Kanepi (Scheibenfib.; RK, Taf. 8:11). 29. Reinapi, Ksp. Rakvere [Türsamäe-Fibel; Moora, (Reinapi), Abb. 147:17; Arch. K. 2488:110]. 30. Saha, Ksp. Jõelähtme (Anhängsel, Bruchst.; Arch. K. 3446). 31-37. Türsamäe (Türsel), Ksp. Vaivara (4 Hufeisenfib., 2 Türsamäe-Fibeln u. Bruchst-e von 1 Scheibenfib.; 1 Fibel abgeb. RK, Taf. 5:26; GEG 2012:I:6, 7, 14, 17, 20 u. Moskau HM ${ }^{1}$ ). 38. Vagula, Ksp. Rõuge (Scheibenfib.; M oora, Piilsi, Abb. 6:4). 39. Vana-Roosa, Ksp. Rõuge (Hufeisenfib.; Vilj. M. 58:1). 40. Virumaa (Scheibenfib., ähnl. RK, Taf. 27:8; Pärnu M., „Eisz." 46).

Ausserdem sind 2 Hufeisenfibeln zu erwähnen, die scheinbar kein Email getragen haben, obwohl sie in ihrer Form den emaillierten gleichen; die eine ist in Järve (Türpsal), Ksp. Jõhvi, die andere in Reinapi, Ksp. Rakvere, gef. worden [Hausmann, Grabfunde, Taf.
${ }^{1}$ ) Nach Hausmann, Grabfunde, S. 32, sind hier 3 ganze u. eine fragmentar. Hufeisenfibel gef. worden; der Verbleib der einen ist unbekannt.

I:56, od. RK, Taf. 8:26, u. Moora, (Reinapi), Abb. 147:18; Arch. K. 2496: 42]. Eine Dreieckfibel ohne Email ist gef. in Saamueli (Truuta), Ksp. Urvaste (RK, Taf. 7:2). Daselbst ist ein Fingerring von einer Art, die in Ostpreussen Email trägt, gef. worden (RK, Taf. 9:13).

Scheibenfibeln u. Beschläge ohne Email: 1. Essu, Ksp. Haljala (Beschlag, kreuzförmig; ELG). 2, 3. Jaagu, Ksp. Kambja (Fibeln, ähnl. VI:14 u. 15; GEG 2339:8, 11). 4-11. Jaagupi, Ksp. Nõo ( 8 Scheibenfib.; GEG 1702:2, 33, 35; Arch. K. $3236: 75,215$, 250, 275, 291). 12. Jäbara, Ksp. Lüganuse (Scheibenfib.; Schmiedehelm, Lüganuse, Abb. 5: 16). 13. Järve (Türpsal), Ksp. Jõhvi (Scheibenfib.; Hausmann, Grabfunde, Taf. I:48). 14-17. Kambja, Ksp. Kambja [4 Scheibenfib.; T allgren, Zur Arch. I, Taf. (VII); 1 Ex. RK, Taf. 8:20; GEG 1996:45, 103, 159, 166]. 18. Kardla, Ksp. Tartu-Maarja (Scheibenfib., ähnl. VI:15; GEG 2415:c:4). 19, 20. Kivivare (Aakre, Ayakar), Ksp. Rõngu (Scheibenfib, u. Beschl.; RK, Taf. 8:23 u. 9:8). 21. Laanemõisa, Ksp. Rakvere (Scheibenfib.; Arch. K. 3447). 22. Lagedi, Ksp. Jüri (Scheibenfib.; Spreckelsen, Laakt, Taf. I:6). 23. Lahepera (Alatskivi), Ksp. Kodavere (Scheibenfib.; GEG 1984: 3). 24. Malla, Ksp. Viru-Nigula (Scheibenfib.; H a u sman n, Grabfunde, Taf. III:32). 25, 26. Paali, Ksp. Kambja (2 Scheibenfib.; Arch. K. $3235: 202,203$ ). 27, 28. Pada, Ksp. Viru-Nigula (2 Scheibenfib.; Arch. K. 2655:104, 358). 29-31. Peeri (Kuckers), Ksp. Jõhvi (3 Scheibenfib.; Hausmann, Grabfunde, Taf. II:31-33). 32, 33. PurtseMatka, Uueküla, Hüg. III, Ksp. Lüganuse (2 Scheibenfib.; die eine ähnl. VI:14, die andere abgeb. bei Friedenthal, Hügelgrab d. ä. EZ, Abb. 6; ELG). 34, 35. Reinapi, Ksp. Rakvere [2 Scheibenfib.; M oor a, (Reinapi), Abb. 147:19, 20; Arch. K. 2488:10, 9]. 36. Ripuka, Ksp. Laiuse (Scheibenfib.; RK, Taf. 8:10). 37-39. Saamueli (Truuta), Ksp. Urvaste [ 3 Scheibenfib.; Tallgren, Zur Arch. I, Taf. (V); GEG 1993:17, 21, 22]. 40-42. Türsamäe (Türsel), Ksp. Vaivara (2 Scheibenfib., 1 Beschlag; Verh. GEG XIII, Taf. II:9, III:10; RK, Taf. 8:9; GEG 2012:I:13, 16, II:13). 43-46. Unipiha, Ksp. Nõo [1 Beschlag, 3 Scheibenfib.; Tallgren, Zur Arch. I, Taf. (IV) ; GEG 1995:43, 57, 62, 77]. 47. Unipiha?, Ksp. Nõo (Scheibenfib.; GEG 2901:2). 48. FO unbek. (Scheibenfib.; Vilj. M. 91:6).

Hufeisenfibeln mit Spiralenden: 1. Iila, Ksp. ViruNigula (Eis., die E. aufgerollt; Arch. K. 3358:95). 2-6. Jäbara, Ksp. Lüganuse (Arch. K. 2604:221+230=1 Ex., abgeb. Schmiedehelm, Lüganuse, Abb. $5: 13 ; 2604: 182,390 ; 2834: 20 ; 3172: 36) .7$. Laanemõisa, Ksp. Rakvere (Arch. K. 3447). 8-11. Pada, Ksp. ViruNigula (Arch. K. 2655 :84, Eis., die E. aufgerollt!; $2655: 65,155,413$ ). 12. Paduvere, Ksp. Laiuse (Arch. K. 2512:26). 13-16. Peeri (Kukkers), Ksp. Jõhvi ( 3 aus Bronze; 1 aus Eis., m. aufgerollten E.; Hausmann, Grabfunde, Taf. II:20-23). 17. Purtse-Matka, Ksp. Lüganuse (Arch. K. 3337:9). 18. Saamueli (Truuta), Ksp. Urvaste
[Tallgren, Zur Arch. I, Taf. (V); GEG 1993:48]. 19. Türsamäe, Ksp. Vaivara (Verh. GEG XIII, Taf. III:13; GEG 2012:I:22).

Finnland:
Emailschmuck: 1. Halvars, Ksp. Maalahti (Malaks), (Schnalle m. emailliert. Riemenkappe; Hackman, Eine glasflussverz. Schnalle, Abb. 5, 6). 2, 3. Isokylä, Ketohaka, Gr. 2 u. 6, Ksp. Uskela (Türsamäe-Fibel u. Scheibenfib.; FM 1916, S. 57, Abb. 17 u. 1917, S. 60, Abb. 12). 4. Loima, Ksp. Huittinen (Hufeisenfib.; Kivikoski, Loimafyndet, Abb. 3). 5. Naarva, Ksp. Vesilahti (Hufeisenfib.; S almo, Karholannokan hauta, Abb. 3). 6. Pohjois-Pirkkala (Hufeisenfib.; Kivikoski, Loimafyndet, Abb. 16). 7. Värilä, Ksp. Pälkäne (Hackman, Wärilä, Abb. 1).

Litauen mit dem Memelgebiet:
Emailschmuck: 1-3. Aukštakiemiai (Oberhof), Kr. Memel (Scheibenfib.?; Eng el, Vorg. Kult. d. Memellandes, S. 32 u. Anm. 28; 2 Beschlagstücke aus einem Pferdegrab; letztere im Prussia-M., 8004/5). 4, 5. Bakšiškiai, Kr. Vilkaviškis (2 Hufeisenfib.; С п и дынъ , Эмаль, Abb. 186, 187). 6. Dusetos, Umgebung, Kr. Zarasai (Lunula; Kaun. VM). 7-9. Eikotiškiai, Kr. Zarasai (3 Lunulas; Kaun. VM). 10. Gargždai, Kr. Kretinga [Kräft. profil. Fib., Bruchst. (m. Email?); Necrolithuanica, Abb. 17]. 11. Gibaičiai, Kr. šiauliai (Trinkhornkette, Abb. 69:1). 12, 13. Paulaičiai, Kr. Tauragè 42 Armringe; Kaun. VM). 14. Pleškučiai (Pleschkutten), Kr. Memel (Beschlag; Prussia-M. IV, 6111). 15. Rakėnai, Kr. Zarasai (Hufeisenfib., Abb. 20:2). 16. Velykuškiai, Kr. Zarasai (Hufeisenfib., Abb. 20:3). 17. Žadavainiai, Kr. Utena (Hufeisenfib.; Kaun. VM).

1 Lunula ohne Email von der Art der emaillierten ist in Velykuškiai, Kr. Zarasai, gef. worden (Kaun. VM).

Scheibenfibeln ohne Email: 1-6. Aukštakiemiai (Oberhof), Kr. Memel [Grab 11, 46, 153, 164 (abgeb. Gaerte, Urg. Ostpr., S. $260^{\circ}$ ), 310 (abgeb. Gaerte, a. A., Abb. $170:$ e), 352 (= Abb. 24:1); alle im Prussia-M.]. 7. Pongesai (Pangessen), Kr. Memel (Gaerte, a. A., Abb. 226:a). 8. Stranz-Schlaudern, Kr. Memel (ähnl. Gaerte, a. A., Abb. 170 :e; Berlin MVF Ia:1335). 9. Uogučiai, Kr. Kretinga (Kaun. VM 663:3).

## Polen:

1, 2. Dvoraki-Pikoty, Kr. Lomża (2 kräft. profil. Fibeln, Zbiór wiad. VII, S. 89, Taf. VI:1,2; die eine Fibel bei Aspelin 1902). 3-7. Meżany, Wilna-Gebiet ( 5 Lunulas; 3 abgeb. in Труды IX Apx. C. II, Taf. XI: 18, 19, 20а и. Спиц ынъ, Эмаль, Аbb. 181:3, 6, 7 ; ferner einige ausgegraben v. Prof. W. Antoniewicz). 8. Wilna (Hufeisenfib., fragmentar.; Kaun. VM). 9. Wilna, Umgebung [Hufeisenfib.; (Покровскій,) Вил. муз. древн., Taf. IV: $13=$ Сиицынт, Эмаль,

Abb. 188]. 10. Woropniszki, Wilna-Gebiet (Hufeisenfib.; abgeb. in L. Saule 1927, S. 593, rechts oben; Kaun. VM).

## Ostpreussen ${ }^{1}$ ):

1-7. Babienten I u. II, Kr. Sensburg (Grab I:50-Fingerring; Gr. I:57-Hufeisenfib., abgeb. bei Moora, Emailfrage, Abb. 8; Gr. I:413-Lunula; Gr. II:6-Beschlag, abgeb. bei Hollack-Peiser, Moythienen, Farbtaf.; Gr. II:312a - Lunula, abgeb. bei M o or a, a. A., Abb. 14; Halsring, s. G aerte, Urg. Ostpr., Abb. 180:b; Gr. I:309- Hufeisenfib.; die sechs ersten Gegenstände im Prussia-M., der letzterwähnte in Berlin MVF Ia:1590). 8. Bartenstein, Kr. Friedland (Fingerring ähnl. Gaerte, a. A., Abb. 178:f; Schriften PhöG XXVII, Sitzb., S. 52; Prussia-M.?). 9-11. Bartlickshof, Kr. Lötzen (Stelle 29 - Fingerring, Schriften PhöG XLI, Taf. III:10, od. M o o r a, a. A., Abb. 7; Grab 206b - Hufeisenfib., Bruchst.; Gr. 265 - Fingerring; Prussia-M.). 12. Görlitz (Waldhaus), Kr. Rastenburg (Fingerring, Sb. Prussia 1885/86, Taf. IV:a). 13-17, 17 $a$. Gruneyken, Kr. Darkehmen [Hufeisenfib., Dreieckfib. u. 4 Anhänger; einige bei Tischler, Gräberfelder III, Taf. XI (V) :1, 7, u. Gaerte, a. A., Abb. $186: c$; Prus-sia-M. III, 849; V, 8408]. 18, 19. Heinrichsdorf (Heinrichshöfen), Kr. Sensburg (Hufeisenfib. u. Kreuzanhänger; Prussia-M.). 20. Klein-Puppen, Kr. Ortelsburg (Grab 129 - Fingerring, abgeb. bei HollackPeiser, a. A., Abb. 35; Prussia-M.). 21, 22. Kulla-Brücke, Kr. Lötzen (Urne 286 - Fingerring, Urne 54 -- Scheibenfib.; Mus. Lötzen). 23. Laptau (Lapsau), Kr. Königsberg (Trinkhornkette, Bruchst-e, abgeb. Sb. Prussia 1890, Taf. II; Prussia-M.). 24. Liekeim, Kr. Friedland (Fingerring; Prussia-M.). 25-28. Macharren, Kr. Sensburg (2 Lunulas, 1 Scheibenfib. u. 1 Kreuzanhänger ${ }^{2}$ ), abgeb. bei Hollack-Peiser, a. A., Farbtaf., u. Gaerte, a. A., Abb. 170:a, 189:d, e, f; Prussia-M.). 29. Mertinsdorf II, Kr. Sensburg (Grab 113 - Fingerring; Prussia-M.). 30, 31. Moythienen, Kr. Sensburg (Hufeisenfib. u. Anhänger; Hol-lack-Peiser, a. A., Farbtaf., u. Gaerte, a. A., Abb. 189:b, c; Prussia-M.). 32. Muskau, Kr. Wehlau (Anhänger ähnl. wie aus Gruneyken; Prussia-M.). 33. Neu-Sysdroy, Kr. Sensburg (Grab 120 Hufeisenfib.; Prussia-M.). 34. Nikutowen, Kr. Sensburg (Grab 338 Fingerring; Prussia-M.). 35. Plauen, Kr. Wehlau (Fingerring; Gaerte, a. A., Abb. 178 :f; Prussia-M.). 36. Reussen, Kr. Angerburg (Lunula; Gaerte, a. A., Abb. 190:a; Prussia-M.). 37. Sdorren, Kr. Johannisburg (Dreieckfib.; Gaerte, a. A., Abb. 190:b; PrussiaM.). 38. Wiekau, Kr. Fischhausen (Scheibe, kapselartig; Gaerte, a. A., Abb. 152:o, od. Moora, Emailfrage, Abb. 6; Prussia-M.).
${ }^{1}$ ) Die Angaben über mehrere im folgenden aufgezählte Funde verdanke ich Mag. M. Schmiedehelm.
${ }^{2}$ ) Im Prussia-M. aus Grab 12 liegen Bruchstücke vielleicht von mehr als einem Anhänger vor.

39, 40. Wyska, Kr. Johannisburg (2 Hufeisenfib., die eine Sb. Prussia 1890, Taf. II; Prussia-M.). 41. FO unbek. (Lunula; Prussia-M., „KAS" 345). - Insgesamt 42 Gegenstände.

Ohne Email: 1. Kulla-Brücke, Kr. Lötzen (Urne 285 - Fingerring, in der Form ähnl. Gaerte, a. A., Abb. 178:f; Mus. Lötzen). 2. Nikutowen, Kr. Sensburg (Grab 425 - Lunula, ähnl. Gaerte, a. A., Abb. 190:a; Prussia-M.).

Russland:
Zu den bei $\mathrm{C}_{\text {пи }}$ цыны, Эмаль, S. 161 ff . aufgezählten Emailfunden ist aus Russland eine ganze Reihe neuer hinzugekommen. Neue Funde sind veröffentlicht $u$. a. bei K hanenko VI, bes. Taf. XVIII, XIX u. XXI; Отчетъ 1906, S. 125, Abb. 178; Самоквасовъ, Атласъ Гочевскихъ древностей, Таf. Іа; (Петровъ,) Альбомъ достопримвчательностей Кіевъ, Вып. IV-V, S. 13 u. Taf. VII: 6, 8; Макаренко, Борзенські емалі; Р у диньский, Археологічні збірки, S. 33 ; Изв. АK 6, S. 76, Abb. 14; Городдов, Огубское городище (ohne Abb.; nach Prof. Tallgrens freundl. Mitteilung eine Lunula u. ein oblonger emaillierter Beschlag ähnl. Tallgren, Enamelled Ornaments, Abb. 4; sowie eine Fibel ähnl. Зап. POPAO V:1, S. 142, Abb. 128; Moskau HM) ; T allgren, Z. osteurop. arch., Abb. 26, 27; T allgren, Enamelled Ornaments.

Nach Angabe von Prof. Tallgren: 1. Radförmiger Beschlag, gef. in Chljupino, Kr. Malmyž, am rechten Ufer des Wjatka-Flusses (Mus. im Dorf Tuška). 2. Endscheibe eines Halsringes, ähnl. XIX:1, gef. bei der Stadt Kukarka, Gouv. Wjatka.

Im Mus. Kiew hat Verf. sich folgende bisher unveröffentlichte Funde notiert: 1. Hufeisenfibel, ähnl. Спи дынъ, Эмаль, Abb. 222, gef. in Lipljawa, Gouv. Poltawa (Inv. Nr. 2896). 2. Hufeisenfibel gleicher Art, aus Konjun, Kr. Kanew, Gouv. Kiew (Inv. Nr. 17094). 3. Lunula, ähnl. Спидынт, Эмаль, Abb. 257, aus Drondowka, Kr. Čigirin, Gouv. Kiew (Inv. Nr. 2895). 4. Lunula, ähnl. d. vorigen, FO unbek. (Inv. Nr. 10/7763). 5. Lunula, ähnl. С І ицын'ъ, Эмаль, Abb. 197, aus Kriščanik, Kr. Kanew, Gouv. Kiew (Inv. Nr. 10/510). 6. Fibel, m. Email, ähnl. Khanenko VI, Taf. XIX:303-328, aus Teitywci, Kr. Kanew (Inv. Nr. 22018). 7. Fibel ähnl. С пи и ынъ, Эмаль, Abb. 215, aus Chmel'na, Kr. Kanew (Inv. Nr. 16979). 8. Hufeisenfibel, ähnl. Khanenko VI, Taf. XXI:340, FO unbek. (ohne Inv. Nr.).

Im Mus. Nowočerkassk eine Fibel ähnl. С іп и ынт, Эмаль, Abb. 300, aber ohne Email, gef. auf d. Burg Sarkel am Don, gegenüber der Mündung d. Flusses Cymla, wo früher die bei C пи дынъ, Эмаль, Abb. 286, dargestellte Fibel gef. worden ist.

Der Vollständigkeit halber seien hier noch die oben S. 108, Anm. 1 angeführten 3 Hufeisenfibeln mit Emaileinlagen aus Schweden erwähnt.

## 6. Die Armbrustfibeln.

Die Armbrustfibeln bilden in Lettland die am zahlreichsten vertretene Fibelart. In Teil I unserer Arbeit sind ihrer $69{ }^{1}$ ) genannt worden; später sind noch 14 Exx. hinzugekommen, sodass sie heute in 83 Exx. vorliegen. Natürlich kann man aber diese Zahl nicht in vollem Umfang mit einer der anderen Fibelarten vergleichen, denn die Armbrustfibeln zerfallen in mehrere Gruppen, die sich, z. T. von verschiedenen Seiten ins Land gekommen und hier während einer längeren Zeit lebend, nicht minder voneinander unterscheiden als einige oben getrennt behandelte Fibelarten. Wenn wir sie hier alle zusammen betrachten, so geschieht das mehr aus formellen als aus inneren Gründen. In der Einteilung der Armbrustfibeln in Untergruppen folgen wir M. Schmiedehelm, die zuletzt die ostbaltischen Armbrustfibeln eingehender behandelt hat ${ }^{2}$ ). Im allgemeinen auf die letztgenannte Arbeit hinweisend, können wir unser Material z. T. kürzer zusammenfassen.
a. Die einfachen Armbrustfibeln mit umgeschlagenem Fuss.

Unter den einfachen Armbrustfibeln gelten die eingliedrigen als die ältesten. Von den lettischen hat schon Almgren das in IV :7 abgebildete Stück aus Strante zu den eingliedrigen Armbrustfibeln gezählt, allerdings mit Vorbehalt, da ihr Kopf abgebrochen ist ${ }^{3}$ ). Obwohl wir also diese Fibel nicht mit voller Sicherheit für eingliedrig halten können, scheint sie mit ihrem gewölbten, im Querschnitt runden Bügel und der breiten Spalte zwischen Fuss und Nadelhalter doch zu unseren allerältesten zu gehören. Von den anderen einfachen Armbrustfibeln, die auch zugleich zu

[^7]den frühen gehören dürften, seien 2 Exemplare aus Kapsēda, F $57: 56$ u. IV:6, und 2 aus Rucava, F 144:11, 143 : $32^{1}$ ), erwähnt. Alle diese Fibeln sind recht klein, der Bügel ist geknickt und im Querschnitt annähernd rund, die Spalte zwischen Fuss und Nadelhalter schmal. Genaue Parallelen zu diesen aus den südwestlettischen Flachgräbern stammenden Fibeln finden wir im Memelgebiet und in Ostpreussen.

Diesen Fibeln steht ein fragmentarisches Stück aus der Umgegend von Liepāja, F 78:3, nahe, das einen runden Bügelquerschnitt und am erhaltenen Ende der Spirale einen kugeligen Knopf hat; ferner 2 Fibeln mit knieförmig gebogenem Bügel aus Rucava, VIII:2 u. F 143:49 2). Wie beim letzterwähnten Exemplar ist auch an einem aus JaunBurtnieki, F $21: 20$, der Bügel unten glatt, an der Oberseite fazettiert. Ein kleiner Unterschied besteht zwischen diesen Fibeln nur darin, dass der Bügel der Fibel von JaunBurtnieki nicht in seiner ganzen Länge fazettiert ist, wie dies an jener aus Rucava der Fall ist, sondern am Kopf und an der Umwicklungsstelle vierkantige Zwischenstücke hat ${ }^{3}$ ). Nach Almgren ${ }^{4}$ ) haben diese Armbrustfibeln eine sehr grosse Verbreitung. Von den nächsten Nachbargebieten, wo man solche Fibeln gefunden hat, seien nur Ostpreussen, das Weichselmündungsgebiet und auch Litauen erwähnt ${ }^{5}$ ).

Von denjenigen einfachen Armbrustfibeln, die z. T. mit den obenbehandelten gleichzeitig, z. T. aber auch schon etwas $\mathrm{jüng} \mathrm{r}$ sind, nennen wir 2 Exemplare aus Ru-
${ }^{1}$ ) Wahle, Rutzau, Taf. 20:993 und 11:4.
${ }^{2}$ ) Wahle, Rutzau, Taf. 11:3. - Hierher gehört noch 1 Fibel aus Upmali, NF 68:2.
${ }^{3}$ ) Vgl. Almgren, Fig. 162; jedoch sind in die Ecken der vierkantigen Zwischenstücke der Fibel von Jaun-Burtnieki keine Hohlkehlen geschnitten.
${ }^{4}$ ) Almgren, S. 77 f.
${ }^{5}$ ) In Ostpreussen gef. z. B. auf dem Gräberfeld Grebieten, Kr. Fischhausen (Grab 74); eine Fibel aus d. Weichselmündungsgebiet bei Blume I, Abb. 22; in Litauen ist eine solche Fibel aus Noreišiai, Kr. Raseiniai, bekannt (Kaun. VM).
cava, VIII: 1 u. F 143: $20^{1}$ ), und eine aus Kaugars, VIII: 3. Die letztere hat einen bogenförmigen, im Querschnitt runden Bügel und an den Spiralenden kugelige Knöpfe, während die übrigen Fibeln einen geknickten Bügel und im Querschnitt flach-konvexen, oder richtiger mit einem kaum wahrnehmbaren Grat versehenen Bügel haben. Die Fibel von Kaugars, besonders aber die auf Tafel VIII:1 abgebildete von Rucava ist im Vergleich zu den gewöhnlichen einfachen Armbrustfibeln recht lang, was, wie wir bald sehen werden, das Merkmal einer jüngeren Entwicklungsstufe ist. Es erübrigt sich zu erwähnen, dass zu dem in VIII:1 abgebildeten Stück aus Rucava genaue Parallelen aus dem Memellande und aus Ostpreussen vorliegen. Eine gleiche Fibel ist auch aus Litauen, Rudaičiai, Kr. Kretinga, bekannt ${ }^{2}$ ). Ihr Fundort liegt im Bereich der Memelkultur.

Nach Almgren, allerdings gewissermassen verallgemeinernd, können wir die aufgezählten Fibeln in Tischlers Periode C oder ins 3.-4. Jh. n. Chr. ansetzen. Wie Almgren und Nerman schon am gotländischen Material beobachtet haben ${ }^{3}$ ), lässt sich auch auf Grund der ostpreussischen Funde sagen, dass die Armbrustfibeln nicht gleich zu Anfang des 3. Jh., sondern um einiges später aufzutreten beginnen. Wir finden nämlich z. B. in Masuren nie Armbrustfibeln zusammen mit älteren Sprossenfibeln ebensowenig wie mit den frühesten emailverzierten Schmuckgegenständen, die in die Zeit um 200 n. Chr. gehören ${ }^{4}$ ).

Bei der Erörterung der absoluten Chronologie der Armbrustfibeln müssen wir uns kurz mit der von Bolin in seiner Abhandlung über die römischen Münzen gegebenen Datierung der Armbrustfibeln in die erste Hälfte des 2. nachchristlichen Jahrhunderts auseinandersetzen ${ }^{5}$ ). In diesem Zusammenhang spricht sich Bolin auch gegen die Herkunft der Armbrustfibeln aus Südrussland aus, die man nach Alm-

[^8]gren und Ebert bis jetzt allgemein angenommen hat ${ }^{1}$ ). Eine Kontrolle der Bolinschen Auffassung ist allerdings nur an Hand des mitteleuropäischen Materials möglich. Unser Fundstoff, dessen Altersbestimmung sich seinerseits auf die Datierung der Funde der südwestlichen Nachbarländer stützt, ermöglicht hier keine in Einzelheiten begründete Stellungnahme. Die Richtigkeit der Bolinschen Ansicht müsste erst in Mitteleuropa nachgewiesen werden und demgemäss das ganze kaiserzeitliche chronologische Schema eine Umstellung erfahren. Bis dahin können wir aber auch schon aus gewissen allgemeinen Erwägungen Bolin nicht folgen. Wenn wir nämlich nach der Bolinschen Datierung unsere Armbrustfibeln und damit auch die übrigen Sachformen der ostpreussischen Periode C auf die Zeit vom Beginn des 2. bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts konzentrieren, entsteht unweigerlich zwischen dieser Periode und der Stufe D eine Lücke ${ }^{2}$ ). Denn, wie wir weiter sehen werden, müssen z. B. gewisse Armbrustfibeln ${ }^{3}$ ), die sich in ihrer Form unmittelbar denen der Periode C anschliessen, erst ins 5. Jahrhundert datiert werden. Da die letzterwähnten späteren Fibeln in keiner Weise ein höheres Alter annehmen lassen, so bliebe zwischen ihnen und ihren früheren Formen eine leere Zeitspanne von 150-200 Jahren. Ebenso verhält es sich mit
${ }^{1}$ ) Müller, Die Fib. m. u. F. in Ungarn, S. 70, hat angenommen, dass diese Fibelart nicht unbedingt in Südrussland aufgekommen zu sein braucht, sondern dass dies auch im unteren Donaugebiet geschehen konnte, wo die Latène-Formen ein spätes Nachleben geführt haben, ohne von der provinzial-römischen Kultur ,„gestört" worden zu sein.
${ }^{2}$ ) Die jüngsten Münzen, in deren Begleitung einfache Armbrustfibeln aufgetreten sind, sind die von Alex. Severus und Gordianus III. Zusammen mit einer Münze des erstgenannten Kaisers fand sich eine Fibel ähnl. wie VIII:1 z. B. in Grab 388 von Aukštakiemiai (Oberhof), Kr. Memel; gleichartige Fibeln sind mit Münzen von Gordianus III. in Kadgiehnen, Kr. Labiau, Grab 2, und in Warengen, Kr. Fischhausen, Grab 6, gefunden worden (alle im Prussia-M.). Wenn man diesen Münzen in der Datierung ohne weiteres folgt, so würden die Armbrustfibeln nicht viel über die Mitte des 3. Jh. gelebt haben.
${ }^{3}$ ) Ähnl, VIII:4, 5,
den anderen Fundgruppen. Unser chronologisches System lässt sich also nicht, wie Bolin geglaubt hat, durch einen Angriff auf einen einzigen, wenn auch zentralen Punkt zum Zusammenbruch bringen. Dazu müsste seine Unhaltbarkeit im Umfang etwa von Almgrens Fibelwerk bewiesen und statt seiner auch ein entsprechendes neues Schema aufgestellt werden. Solange das nicht geschehen ist, müssen wir uns weiter an die gut begründeten Datierungen Almgrens halten.

Wenn wir auch den grössten Teil der einfachen Armbrustfibeln im allgemeinen dem 3. Jh. zurechnen dürfen, so ist doch leicht erkennbar, dass einige grössere Exemplare jünger sein müssen. So sind mehrere recht grosse Armbrustfibeln mit Gegenständen zusammen gefunden worden, die aus dem Ende des 4. Jh. und dem 5. Jh. stammen. Hierher ist vor allem das Exemplar VIII:5 aus dem Depotfund von Koku muiža zu rechnen, welches nach den Begleitfunden ins 5. Jh. zu datieren ist. Dass auch die zweite verhältnismässig grosse, in Skare gefundene Armbrustfibel VIII:4 nicht viel älter ist, beweist eine gleiche Fibel, die nebst einem Halsring der Periode D zum Inventar von Grab 253 von Aukštakiemiai (Oberhof) im Memelgebiet gehört ${ }^{1}$ ). Der Fibel von Koku muiža entspricht eine Armbrustfibel aus der Umgegend von Liepāja, F 78:1, die folglich mit der ersteren etwa gleichalterig sein dürfte. Es sei nebenbei erwähnt, dass die Sehne dieser Fibel in der Mitte ein wenig nach innen geschweift ist. In dieselbe Zeit gehört ferner sicher die in Kapsēda, F 57:11, gefundene Fibel mit grossen Knöpfen an den Spiralenden, abgeb. RK, Taf. 5:7. Ausser ihrer Grösse haben diese späteren Armbrustfibeln keine besonderen, deutlichen Merkmale, durch die sie sich von den älteren unterscheiden. So haben sie ebenso wie die früheren bald einen bogenförmigen, bald einen geknickten Bügel; auch dessen Querschnitt variiert, indem er ebenfalls entweder annähernd rund oder flach-kon-

[^9]vex mit feinen Fazetten an der Oberfläche (Skare) oder flach-dreieckig (an der Fibel aus Aukštakiemiai) ist.

Die mittelgrossen, schlichten Armbrustfibeln von der Art der in VIII:1 abgebildeten müssten also aus typologischen Gründen zeitlich eine Mittelstellung zwischen den ältesten und den jüngsten Exemplaren einnehmen. Sie würden also im allgemeinen der Zeit um 300 und dem 4. Jh. zuzuweisen sein. Darauf deutet wohl auch die Tatsache, dass sie wiederholt mit relativ späten Münzen geborgen worden sind. Während die früheren Armbrustfibeln gewöhnlich von Münzen des 2. Jh. begleitet sind, sind Fibeln wie VIII:1 mit Münzen der Mitte des 3. Jh. gefunden worden ${ }^{1}$ ).

Es ist sehr möglich, dass zu den jüngsten einfachen Armbrustfibeln noch zwei verlorene Fibeln gerechnet werden müssen. Die eine ist in Kapsēda, F 57:10, geborgen worden; nach Hausmanns Angabe ist ihre Spirale z. T. aus Silber gewesen. Die zweite stammt aus Jaun-Sērpils, F 164:2. Sie ist zusammen mit einer Radkopfnadel (RK, Taf. $26: 1$ ) und einem Halsring ähnl. XX:1 gefunden worden, die wir beide ins 4 . Jh. od. um 400 ansetzen müssen.

Mit Aúsnahme der zuletzt erwähnten Fibel von JaunSērpils sind alle aufgezählten einfachen Armbrustfibeln ausserhalb des Gebietes der lettischen Hügelgräber gefunden worden. Wie wir sahen, stammen die meisten von ihnen aus Flachgräbern (Kapsēda, Rucava, Flachgräber waren wahrscheinlich auch in Skare) aus dem Südwesten des Landes; in geringerer Anzahl sind Armbrustfibeln dieses Typus auch in den Steinsetzungsgräbern Nordlettlands gefunden worden (Jaun-Burtnieki, Kaugars II, Strante). Im Hügelgräbergebiet scheinen überhaupt Armbrustfibeln mit umgeschlagenem Fuss, wie aus ihrer Seltenheit in den diesbezüglichen Teilen Lettlands und Litauens hervorgeht, wenig beliebt gewesen zu sein.

Die Gruppe von SW-Lettland steht, wie schon berührt worden ist, in offensichtlichem Zusammenhang mit den Armbrustfibeln des Memelgebietes und Ostpreussens. Die Her-

[^10]kunft der Armbrustfibeln Nordlettlands lässt sich jedoch vorläufig nicht feststellen. Sie könnten nach Lettland über Nordestland gekommen sein, wo einfache Armbrustibeln, wenn auch nicht in grosser Zahl, zu finden sind ${ }^{1}$ ) ; ebensogut können sie dorthin aber auch mit dem südlichen oder richtiger südwestlichen Kulturstrom eingedrungen sein. Es soll hier beigefügt werden, dass im südlichen Nachbargebiet Lettlands, in Litauen, die frühen Armbrustfibeln bis jetzt bloss in sehr geringer Anzahl vertreten sind.
b. Die Armbrustfibeln mit umgeschlagenem Fuss und Kopfknopf.

Bei den Armbrustfibeln mit Kopfknopf wollen wir die mit profiliertem Knopf und die mit spiralumwickeltem Dorn gesondert behandeln. Von den ersteren sind 3 oder 4 Exemplare in Nordlettland, und zwar je eines in Jaun-Burtnieki, F 21:36, in Lejas-Kleperis, IV:10, in Üsini, NF 69:35, und eines - ein nicht ganz sicheres - im Steinsetzungsgrab von Slavēka, F 177:2, abgeb. IV:9, gefunden worden. Diese letzte Fibel hat anstelle des profilierten Knopfes einen Dorn, der mit einem doppelt gerillten Blechstreifen umwickelt ist. Da die Spirale dieser Fibel nicht erhalten ist und man somit die Endverzierung derselben nicht kennt, lässt sich auch nicht mit Sicherheit sagen, ob sie nicht vielleicht schon zu der folgenden Gruppe, der mit Spiraldorn, gehört. Wenn wir sie aber doch zu den Fibeln mit profiliertem Kopfknopf zählen, so geschieht das deswegen, weil dieser kurz, etwa von gleicher Länge ist wie der an den anderen Fibeln dieser Gruppe, während der Spiraldorn an unseren Exemplaren in der Regel eine bedeutend grössere Länge hat. Der Bügel der Fibel von Jaun-Burtnieki hat 3 Fazetten an der Oberfläche und einen Querschnitt wie die Armbrustfibel VIII:2; die

[^11]anderen Fibeln haben flach-konvexen Bügelquerschnitt, wobei sich an dem Exemplar von Lejas-Kleperis IV: 10 eine leichte Fazettierung der Bügeloberfläche bemerkbar macht.

Die übrigen lettischen Armbrustfibeln mit profiliertem Knopf stammen alle aus Rucava, F $143: 23,144: 7-9,12-14$, und gleichen recht stark dem Exemplar VIII: $7^{1}$ ). Sie unterscheiden sich untereinander hauptsächlich nur durch den Bügelquerschnitt, welcher bei manchen Fibeln (VIII:7, F 144 : 8) viereckig und bei anderen flach-konvex (F 143:23; 144: 12-14) ist, während eine Fibel wie das erwähnte Exemplar aus J.-Burtnieki einen unten flachen, an der Oberseite fazettierten Bügel hat. Im Gegensatz zu den Armbrustfibeln aus Nordlettland, bei denen die Spirale oder wenigstens die Enden derselben gewöhnlich abgebrochen sind, haben sich fast an allen Exemplaren von Rucava an der Spirale Knöpfe erhalten, die in gleicher Weise profiliert sind wie der Kopfknopf.

Die Armbrustfibeln mit Kopfknopf von Rucava bilden keine selbständige Erscheinung, sondern gehören zu den für das Memelgebiet und Ostpreüssen gewöhnlichsten Fibeln ${ }^{2}$ ). Besonders im Samland sind Armbrustfibeln, die denen von Rucava vollständig entsprechen, neben solchen mit Ringverzierung überaus zahlreich. Weiter nach Westen, im Weichselmündungsgebiet, gibt es solche Armbrustfibeln schon bedeutend weniger, und ihre Knöpfe sind zuweilen in etwas anderer Art profiliert als an unseren Fibeln ${ }^{3}$ ). Aus Litauen kennt Verf. nur wenige solche Exemplare ${ }^{4}$ ). Im Samland und im Memelgebiet sind Armbrustfibeln mit Kopfknopf wie VIII:7 oftmals zusammen mit römischen Münzen des ersten, besonders aber des zweiten Jh. bis Commodus, gefunden worden. Einige grössere barocke Exemplare sind

[^12]mit Münzen geborgen worden, die bis in die Mitte des 3. Jh. hinaufreichen. Somit scheinen diese Fibeln mit den schon beschriebenen einfachen Armbrustfibeln gleichzeitig gelebt zu haben.

Was die oben aufgezählten Armbrustfibeln mit Kopfknopf aus Nordlettland anbelangt, so muss man sagen, dass sie sich in einigen Punkten von den entsprechenden Fibeln SW-Lettlands und Ostpreussens unterscheiden. So haben ihre Knöpfe nicht das typische Profil der ostpreussischen Stücke, sondern sind verflacht und lassen bei näherer Beobachtung bemerken, dass wir es hier mit einer Nachahmung zu tun haben. Auch ist die feine Fazettierung ihrer Bügeloberfläche (s. IV:10) Ostpreussen und dem Memelgebiet im allgemeinen fremd, bildet dagegen aber einen Zug, der für die Armbrustfibeln Estlands typisch ist. So könnte sogar die Frage auftauchen, ob nicht diese nordlettischen Armbrustfibeln wie die verschiedenen anderen Formen etwa aus Estland stammen. Es sind jedoch in Estland wie auch in Finnland 1) nur ganz vereinzelte Fibeln mit profiliertem Knopf gefunden worden. Während also die nordlettischen Armbrustfibeln mit Kopfknopf in Form und Verzierungsweise des Bügels auf Beziehungen zu Estland hinweisen, muss man wohl annehmen, dass der profilierte Kopfknopf aus dem Südwesten, dem Memelgebiet und Ostpreussen, entliehen ist. Da die nordlettischen Fibeln mit Kopfknopf im allgemeinen länger sind als die von Rucava, dürften sie wohl jüngeren Datums sein.

Armbrustfibeln, die anstelle des profilierten Kopfknopfes einen mit Draht spiralartig umwickelten und mit einem Knopf abschliessenden D orn und ebenso umwickelte, verlängerte Achsenenden haben, sind in Lettland bisher bloss in 2 Exemplaren gefunden worden, beide im Steinsetzungsgrab von Strante, F 181:5 und VIII:8. Im

[^13]J. 1927 hat Dr. F. Jākobsons im Hügelgrab von Ūsiṇi, NF 69:26, bėim Skelett Nr. 15 eine defekte Armbrustfibel mit Dorn am Kopf gefunden. Sie hat einen kräftigen, an den der Fibel von Koku mž., VIII:5, erinnernden Bügel, die Verzierung des Dorns ist jedoch abgefallen; somit ist es nicht auszumachen, ob er umwickelt war oder irgendeinen Knopf trug. Allein die Länge des Dornes scheint für die Umwickelung zu sprechen. Bei den Fibeln von Strante sind die Knöpfe am Dornende und an den Enden der Achse aus flachkonvexem Draht zusammengebogen. Sie haben eine doppelte Sehne wie zuweilen die estnischen Fibeln dieser Art, mit denen wir sie mit Sicherheit in Zusammenhang bringen können. Wie M. Schmiedehelm gezeigt hat 1), gehören die in Nordestland stark verbreiteten Armbrustfibeln mit Spiraldorn und ähnlich umwickelten Achsenverlängerungen zu denjenigen Schmucksachen, die von der Weichselmündung auf dem Seewege hierhingekommen sind ${ }^{2}$ ).

Aus der von derselben Verfasserin zusammengestellten, mit einigen Ergänzungen in Kartenbeilage $X$ vorliegenden Verbreitungskarte dieser Fibeln ist ersichitlich, dass sie hauptsächlich an der unteren Weichsel und in geringerem Masse in Ostpreussen vorkommen. Im südlichen Ostbaltikum sind sie bis auf zwei ihnen nahestehende, jedoch barocke und daher jüngere Exemplare aus dem WilnaGebiet unbekannt ${ }^{3}$ ) ; diese letzteren dürften aus Ostpreussen dorthin gekommen sein.

Zur Lösung der Frage, ob diese Fibeln aus dem Weichselmündungsgebiet oder aus dem Samland nach Nordest-
${ }^{1}$ ) Schmiedehelm, Bezieh. zw. Weichselgeb. u. Estl., S. 401 f .
${ }^{2}$ ) Die in Estland gefundenen Armbrustfibeln mit Spiraldorn und Spiralverlängerungen sind weiter unten (S. 131) aufgezählt.
${ }^{3}$ ) Von Dukštas im Wilna-Gebiet (Kaun. VM) stammt eine Fibel mit einem Dorn, der aber beschädigt ist, sodass sich nicht sagen lässt, ob er umwickelt oder mit einem Knopf versehen gewesen ist; die zweite Fibel hat bloss Spiralverlängerungen an den Achsenenden, keinen Spiraldorn; sie stammt aus Voropniškiai (Woropniszki) im WilnaGebiet (Kaun. VM). Erinnert sei an die obenerwähnte Fibel aus $\bar{U}$ sini, Mittel-Lettland, die zusammen mit einem Halsring ähnl. XVIII:1 gefunden worden ist und daher ins 4.-5. Jh. datiert werden darf.
land gelangt sind, könnten uns u. a. die gleichartige Form und Verzierungsweise des Bügels im Weichselgebiet und in Estland einige Hinweise geben. Die Mehrzahl der betreffenden ostpreussischen Fibeln hat nämlich einen starken, im Querschnitt oftmals dreieckigen Bügel, während man unter den Fibeln des Weichselmündungsgebietes Exemplare beobachten kann, die einen fussbreiten, an der Oberseite in Längsrichtung fein fazettierten Bügel haben ${ }^{1}$ ). Bügel von gerade dieser Form und gleicher Verzierungsart sind an den estnischen Armbrustfibeln üblich, u. a. auch an denen mit Spiraldorn. Auf den ersten Blick könnte man eine gewisse Verwandtschaft zwischen den estnischen Fibeln und den samländischen wegen der doppelten Sehne annehmen, die hier wie dort vorkommt ${ }^{2}$ ). Bei näherer Betrachtung ergibt sich jedoch, dass M. Schmiedehelm recht hat ${ }^{3}$ ), wenn sie behauptet, dass diese Erscheinung in beiden Gebieten selbständig aufgekommen ist. Man kann sich in der Tat sehr leicht vorstellen, dass der Anfertiger der Fibel, wenn er die Verbindung zwischen den Enden der inneren, federnden Spirale betrachtete, auf den Gedanken kam, auch die Enden der äusseren, dekorativen Spiralen in gleicher Weise zu verbinden. Während an den estnischen und nordlettischen Armbrustfibeln die inneren, d. h. die der Mitte der Achse zugekehrten Enden der „,toten", dekorativen Spirale mit einer Sehne verbunden sind, verbindet die zweite Sehne im Samland bekanntlich die äusseren Enden der Spiralverlängerungen. Ausserdem kennt Verf. die doppelte Sehne im Samland nicht an Fibeln mit Spiraldorn, sondern nur an solchen mit profiliertem Kopfknopf und an anderen Fibeln.

Aus Nordestland haben sich die Armbrustfibeln mit Spiraldorn in zwei Richtungen verbreitet: einerseits nord-

[^14]wärts nach Finnland ${ }^{1}$ ) und andererseits südwärts nach Nordlettland. Was nun insbesondere die lettischen Fibeln von Strante anbetrifft, so gleicht die eine von ihnen mehr oder weniger den gewöhnlichen estnischen, während die andere, VIII:8, nicht nur grössser ist, sondern auch durch ihren im Querschnitt beinahe dreikantigen Bügel von der üblichen Form abweicht. Doch kommen auch in Estland einige ebenso grosse Fibeln mit Spiraldorn vor. Der in VIII:8 abgebildeten ist eine Fibel aus Verevi Läätsa, Ksp. Rannu, recht ähnlich, die zwar Spiralverlängerungen, aber eine einfache Sehne hat ${ }^{2}$ ). Sie stammt aus einem Gräberfeld, das keine Funde aus der Zeit vor 400 n . Chr. ergeben hat, und muss demnach dem 5. Jh. angehören. Eine zweite Fibel gleicher Art hat man auf einem Gräberfeld in Nordestland, Pada, Ksp. Viru-Nigula, angetroffen ${ }^{3}$ ). Endlich ist eine ungewöhnlich grosse Fibel mit Spiraldorn und Spiralachsenverlängerungen in Jäbara, Ksp. Lüganuse, gefunden worden, die bereits mit Ringgarnitur und Waffelblech wie die in IX:1 abgebildete verziert ist ${ }^{4}$ ).

Die Fibeln mit Spiraldorn sind von den Verfassern, die sich mit ihnen beschäftigt haben, ins 3 ., vornehmlich aber ins 4. Jh. datiert worden ${ }^{5}$ ). Das letzterwähnte Stück mit
${ }^{1}$ ) In Finnland ist ausser der bei Hackman, Eisenzeit, Taf. 1:8 veröffentlichten Fibel von Kokemäki (Kumo) eine zweite gleiche Fibel mit flach-konvexem, fein fazettiertem Bügel im Ksp. Laitila, Kansakoulumäki (Hels. NM 2548:348) gefunden worden; Fragmente einer dritten Armbrustfibel mit doppelter Sehne gibt es aus Högvalla, Ksp. Karjaa (Hels. NM 7094:23); 2 Fibeln mit Spiraldorn sind in Grab 3 von Koitö, Ksp. Porvoo (Hels. NM 8891:16, 17), und eine mit Spiraldorn und Achsenverlängerungen ist in Askala, Ksp. Paimio, gef. worden (Hels. NM 9869:77).
${ }^{2}$ ) Arch, K. 2766:47.
${ }^{3}$ ) Arch. K. 2655:433.
${ }^{4}$ ) Arch. K. 3172:885.
${ }^{5}$ ) S. Schmiedehelm, Beitr. z. got. Frage, S. 84 f. Hackman, Eisenzeit, S. 150. - Es sei erwähnt, dass auch auf Gotland einige ins Ende des 4. Jh. gehörende Armbrustfibeln mit Spiraldorn gefunden worden sind. S. Almgren-Nerman, Gotland, Taf. 34:492 und S. 101 f.

Ringgarnitur kann aber erst um 500 n. Chr. angesetzt werden. Wie man sieht, haben sie in Estland-Nordlettland recht lange gelebt. Das in VIII:8 dargestellte, verhältnismässig grosse und kräftige Exemplar wird mit dem obenerwähnten von Verevi Läätsa gleichaltrig sein und somit in die Zeit um 400 oder ins 5. Jh. gehören. Durch ihre Grösse vertritt auch die Fibel von Usini, NF 69:26, ein vorgeschrittenes Entwicklungsstadium.

Die in Estland gefundenen Armbrustfibeln mit umgeschl. Fuss, spiralumwickeltem Kopfdorn und Spiralverlängerungen (ähnl. VIII:8):

1. Aa, Ksp. Lüganuse (erhalt. nur der Spiraldorn; Arch. K. 2662:8). 2-7. Essu, Ksp. Haljala (6 Exx., davon 1 ohne Kopfdorn; ELG 83-86). 8. Huuksi, Ksp. Peetri (Pd. M., Taf. „Huuksi", Nr. 5). 9. Iila, Ksp. Viru-Nigula (Arch. K. 3358:258). 10-41. Jäbara, Ksp. Lüganuse ( 32 Exx., darunter von mehreren aber nur Bruchst-e der Spiralen erhalten; Arch. K. $2604: 17,38,46,62,77,94,124,162$, $163,176,258,399,470,477,488,510$; davon mehrere abgeb. bei Schmiedehelm, Lüganuse, Abb. 5:19, 22-26; ferner Arch. K. $2834: 8,9$; $3172: 135,258,275,302,309,370,386,392,446,483,512$, 535, 670, 885). 42, 43. Järve (Türpsal), Ksp. Jõhvi (H a u s m an n, Grabfunde, Taf. I:18, 53). 44, 45. Kurna, Ksp. Jüri (Friedenthal, Cournal, Taf. I:7, III:204). 46. Kõõre, Ksp. Pilistvere (Sb. GEG 1901, Taf. bei S. 223, Fibel Nr. 1; GEG 2255:3). 47-50. Lagedi, Ksp. Jüri (Arch. K. 2520:1, 2; Spreckelsen, Laakt, S. 54, Nr. 9, 10). 51, 52. Luige (Pajusi), Ksp. Põltsamaa (GEG 1999:2, 3, die letztere m. Ringgarnitur). 53-56. Malla, Ksp. Viru-Nigula (Hausmann, Grabfunde, Taf. III:53, 58, 59, 67). 57-62. Nurmsi, Ksp. Peetri ( 6 Exx., davon 1 ohne Spiraldorn, bei einem anderen d. Dorn abgebrochen; Arch. K. 2432:12; 2481:70, 86; 2486:54 a; 2533:102, 111). 63, 64. Ojaveski, Ksp. Kadrina [Friedenthal, (Ojaveski), S. 18, Nr. 12, 13 u. Abb. 13:5]. 65. Pada, Ksp. Viru-Nigula (Arch. K. $2655: 433$ ). 66. Purtse-Matka, Uueküla, Ksp. Lüganuse, Hüg. II (ELG). 67-70. Daselbst, Hüg. III (Dr. Friedenthals Grabungen in d. J. 1934 u. 1935, Funde Nr. 65, 66, 108 u. 119 in ELG). 71. Ranna, Ksp. Viru-Nigula (Arch. K. 2510:1). 72, 73. Reinapi, Ksp. Rakvere [Arch. K. 2488:4 = Moora, (Reinapi), Abb. 148:1; Arch. K. 2488:151, Bruchst. d. Spirale). 74. Rohu, Ksp. Simuna (ELG 106:1). 75-78. Saha, Ksp. Jüri (wenigstens 3-4 Exx., von denen z. T. nur die Spiralen erhalten sind; Spreckelsen, Saage, Taf. I:24, 33, u. S. 391 Nr. 23, S. 392 Nr. 34, 38, 39). 79. Saka, Ksp. Lüganuse (Arch. K. 2508:2). 80. Sõtke, Lehtmetsa, Ksp. Vaivara (Schmiedehelm, Bezieh. zw. Weichselgeb. u. Estl., Abb. 1:3;

Arch. K. 2558:3). 81. Sõtke, Piiramäe, Ksp. Vaivara [Pärnu M., „Eisz." 14 (1853)]. 82, 83. Türsamäe (Türsel), Ksp. Vaivara (Verh. GEG XIII, Taf. II:1; GEG 2021:I:1 u. II:17). 84. Verevi, Läätsa, Ksp. Rannu (Arch. K. 2766:47). 85. Verevi, Sandimärdi, Ksp. Rannu (Arch. K. 2817:209; mit kurzem, angenietetem Nadelhalter). 86. Väo (Faeht), Ksp. Jõelähtme (RK, Taf. 27:1). 87. Väätsa (Waetz), Ksp. Türi [Tallgren, Zur Arch. I, Taf. (VI) :7; GEG 1994:7].
c. Die Armbrustfibeln mit umgeschlagenem Fuss und Ringgarnitur.
Die Armbrustfibeln mit Ringgarnitur wollen wir, Åberg folgend ${ }^{1}$ ), in drei Gruppen einteilen. Die erste Gruppe vertritt die Fibel von Rucava VIII:6. Diese Fibel können wir auch als Armbrustfibel mit gegliederter Ringgarnitur bezeichnen, denn die auf ihren Bügel und ans Fussende gesetzten Ringe überragen z. T. einander und sind im Gegensatz zur einfachen Ringgarnitur der späteren Armbrustfibeln in Gruppen vereint. Diese Gruppen bestehen gewöhnlich aus je drei Ringen von quergeriefeltem Draht, von denen der mittlere höher liegt als die beiden seitwärts befindlichen. Die Ringgruppen sind ihrerseits paarweise zusammengestellt, zwischen ihnen befindet sich aber meistens noch ein kleinerer (siebenter) Ring, der entweder quer geriefelt oder glatt mit scharfem Mittelgrat ist. Die Knöpfe, welche die Enden der Spirale und den Kopf des Bügels verzieren, tragen ebenfalls Ringe. Bei den Fibeln mit gegliederter Ringgarnitur haben die an der Basis dieser Knöpfe befindlichen Ringe einen grösseren Durchmesser als diejenigen an der Spitze des Knopfes, wo der Ring auch fehlen kann. Von solchen Fibeln sind ausser der obenerwähnten noch 2 in Rucava gefunden worden, F $144: 5$, 6 , und eine in der Umgegend von Liepãja, F 78:4. Ferner haben wir unter den Funden von Kapsēda, F 57:37, einen silbernen Achsenknopf einer Armbrustfibel, der ursprünglich wohl mit zwei gleich grossen Riefeldrahtringen verziert gewesen ist. Danach zu urteilen, dass die Ringe dieses Knopfes gleichen Durchmesser haben,

[^15]scheint es, dass er wohl einer Fibel mit etwas vereinfachter Ringgarnitur, etwa wie die in Tischler-Kemkes Tafelwerk auf Taf. III: 19 abgebildete, angehört hat.

Die beschriebenen Armbrustfibeln mit Ringgarnitur aus Lettland sind von einem Typus, der im benachbarten Memelgebiet und in Ostpreussen, besonders in Samland-Natangen, sehr beliebt war ${ }^{1}$ ), und der, wie Blume annimmt, wohl in der letztgenannten Provinz aufgekommen ist ${ }^{2}$ ). Wie aus den Begleitfunden der Armbrustfibeln des in Frage stehenden Typus, u. a. aus den römischen Münzen des 1. und 2. Jh., zu ersehen ist, leben diese Fibeln im wesentlichen gleichzeitig mit den obenbeschriebenen einfachen Armbrustfibeln und denen mit Kopfknopf, gehören also hauptsächlich in die Periode C oder ins 3.-4. Jh. Nach Åbergs Datierung müssten sie ins Ende des 3. und hauptsächlich ins 4. Jh. gehören 3). Von den lettischen Fibeln dürfte man wohl das Exemplar von Kapsēda mit seiner vereinfachten Ringgarnitur, die, obwohl in einzelnen Fällen auch an früheren Exemplaren auftretend, im allgemeinen als das Merkmal einer jüngeren Entwicklungsstufe anzusehen ist, dem 4. Jh. zuschreiben. Es mag erwähnt werden, dass die Ringgarnitur dieser Fibeln des Weichselgebietes im Vergleich zu derjenigen der ostpreussischen schlichter ist, wie auch die dortigen Fibeln selbst oft leichter und feiner sind ${ }^{4}$ ).

Die obenerwähnten lettischen Fibeln mit gegliederter Ringgarnitur stammen, wie wir gesehen haben, aus dem südwestlichsten Teil des Landes und schliessen sich somit sowohl in geographischer Hinsicht wie auch ihrer Form nach unmittelbar den Fibeln des Memelgebietes an. Im übrigen Lettland sind bisher noch keine Fibeln dieses Typus aufgetaucht. In Litauen ist ausserhalb des Memelgebietes dieser Typus der Armbrustfibeln bis jetzt nur in einem einzigen
${ }^{1}$ ) Über ihre Verbreitung s. bei $\AA$ berg, Ostpr. VWZ, Karte I.
${ }^{2}$ ) Blume I, S. 30 .
${ }^{3}$ ) $\AA$ berg, Otspr. VWZ, S. 13.
${ }^{4}$ ) Vgl. z. B. die bei Blume I, Abb. 27, 28 dargestellten Fibeln mit denen bei Tischler-Kemke, Taf. III: $14,17$.

Exemplar vertreten 1). Estland hat aber mehr, nämlich $4-5$ ringverzierte Fibeln, von der uns hier interessierenden Art aufzuweisen, von denen eine einen umgeschlagenen Fuss hat ${ }^{2}$ ), die anderen dagegen wie ein Teil der samländischen und der memelländischen Fibeln einen Nadelhalter haben ${ }^{3}$ ). Diese estnischen Fibeln stehen zweifellos mit den entsprechenden Fibeln Ostpreussens oder des Memelgebietes in Zusammenhang, obwohl die Ringverzierung jener im Vergleich zu der dieser schon eine gewisse Vereinfachung erfahren hat. In Estland ist die Ringgarnitur manchmal, allerdings in bereits vollständig verflachter Gestalt, auch auf solche Armbrustfibeln übertragen worden, die an ihrem Entstehungsort, in Ostpreussen, eine solche Verzierungsweise nicht kannten. Auffallenderweise sind Armbrustfibeln wie die hier beschriebenen sogar weiter nach Norden vorgedrungen. Eine in Finnland, im Ksp. Uskela, gefundene Armbrustibel möchte man direkt als vom Memelgebiet eingeführt ansprechen, und zwar nicht nur wegen des Übereinstimmens mit unserer Fibel VIII:6, sondern besonders deswagen, weil sie zusammen mit einem silbernen Halsring mit Haken und Öse und mit einem durchbrochenen Kettenträger gefunden worden ist - also mit Sachen, mit denen vergesellschaftet sie auch gewöhnlich im Memelgebiet auftritt ${ }^{4}$ ). Es fragt sich, ob diese Gegenstände beisammengeblieban wären, wenn sie auf dem gewöhnlichen Weg der ostbaltischen Formen, d. h. über Estland, dorthin gebracht worden wären, oder ob sie nicht etwa eine direkte Verbindung Finnlands mit dem Memellande auf dem Seewege bezeugen. Vorläufig stehen der-
$\left.{ }^{1}\right)$ Noruišiai, Kr. Raseiniai (Kaun. VM).
${ }^{2}$ ) Valgma, Ksp. Paide (Pd. M., Taf. „Mäo Valgma", Nr. 2).
${ }^{2}$ ) 1. Türsamäe, Ksp. Vaivara (RK, Taf. 5:10). 2. Huuksi, Ksp. Peetri (Pd. M., Taf. „Huuksi", Nr. 6). 3. Malla, Ksp. Viru-Nigula (Hausmann, Grabfunde, Taf. III:44, Bruchst. m. vereinfachter Ringgarnitur). Hierher könnten auch einige weitere Fibeln gezählt werden, z. B. eine aus Tõrma, Toomarahva, Ksp. Rakvere, deren Ringgarnitur vereinfacht ist, und die ausserdem einen Dorn hat, der nicht am Kopf, sondern mehr auf dem Bügel sitzt (Arch. K. 2ä53:9).
${ }^{4}$ ) FM 1914, S. 33, Abb. 14 u. S. 30, 31, Abb. 7, 9.
artige Funde aber vereinzelt da und können diese Frage noch nicht sicher beantworten helfen. Wenn sich aber künftig die Funde mehren sollten, die in die gleiche Richtung weisen, so wird man mit einem Seeverkehr zwischen dem Memelgebiet einerseits und Finnland - und wohl auch dem nördlichen Ostbaltikum - andererseits rechnen müssen.

Während die Armbrustfibeln mit gegliederter Ringgarnitur, wie es scheint, in Samland-Natangen nicht über die Periode C hinaus leben, kommen einzelne derartig verzierte Fibeln im Ostbaltikum noch im 5. Jh. vor. Verhältnismässig spät wird eine als Bruchstück aus Rucava, F 144:64, vorliegende Fibel sein, deren Ringgarnitur sich durch starke Verflachung auszeichnet ${ }^{1}$ ). Man könnte sie vielleicht um 400 ansetzen. Der Zeit um 500 müsste eine aussergewöhnlich grosse Armbrustfibel mit gegliederter Ringgarnitur aus Liekñi zugeschrieben werden, Abb. 24:3. Bei ihr sind die Ringe besonders hoch. Wie man an diesem Beispiel sieht, kann die gegliederte Ringgarnitur an den späteren Fibeln entweder erhabener oder flacher werden. Als Merkmal, welches diese Fibeln von den früheren unterscheidet, dient hier ihre relative Grösse und allgemeine Entartung. Mit dem letztgenannten Stück lässt sich ein ähnliches, in Finnland gefundenes vergleichen, das nach Grösse und Waffelblechbelag zwischen den Ringen gleichfalls ins 5. Jh. oder um 500 datiert werden muss. Die späten Fibeln mit gegliederter Ringgarnitur haben sich in Finnland besonderer Beliebtheit erfreut und dort sogar Schule gemacht, während sie im Ostbaltikum selten $\sin { }^{2}{ }^{2}$ ).
${ }^{1}$ ) Abgeb. bei Wahle, Rutzau, Taf. 21:(1924). Die stärker hervorragenden Ringe fehlen zwar an diesem defekten Exemplar; sie haben aber nicht wie bei den früheren Fibeln zwischen zwei kleineren, sondern auf einem grösseren Ring gesessen, der dazu an seiner Oberfläche eine Rille hat.
${ }^{2}$ ) Vgl. H ackman, Eisenzeit, S. 157 f. u. Taf. 2:2, 1; Taf. 3:2 und Taf. 4:8. Bei ihrer Weiterentwicklung in Finnland macht sich ein gewisser skandinavischer Einschlag geltend (vgl. z. B. die Form d. Kopfknopfes bei der Fibel Hackman, a. A., Taf. 3:2).


[^0]:    ${ }^{1}$ ) Gaerte, Urg. Ostpr., Abb. $170:$ :
    ${ }^{2}$ ) Von den Abweichungen seien z. B. folgende erwähnt: die memelländischen Radfibeln haben gewöhnlich einen relativ hohen Umfang od. Reifen, sind also, von der Schmalseite gesehen, etwa kapselartig, während die nordostbaltischen Fibeln dünne Scheiben bilden; zudem sind bisher im Memelland ausser einer zweifelhaften ( Engel , Vorg. Kult. d. Memellandes, S. 32) keine emaillierten Scheibenfibeln gefunden worden.

[^1]:    $\left.{ }^{1}\right) \mathrm{RK}, \mathrm{Taf}$. 8:7.
    ${ }^{2}$ ) Hollack-Peiser, Moythienen, Farbtafel.
    ${ }^{3}$ ) Спидынъ, Эмаль, Abb. 191, 217, 220; Изв. AK 6, S. 76, Abb. 14.
    ${ }^{4}$ ) Спидыынъ, Эмаль, Abb. 225.

[^2]:    ${ }^{1}$ ) Hackman, Wärilä, S. 221. Vgl. auch Jakobi, Saalburg, Taf. LI:1, 2, 3, 8.
    ${ }^{2}$ ) S. die bei Hackman, a. A., Abb. 32 nach Lindenschmit wiedergegebene Hufeisenfibel aus Pyrmont.

[^3]:    ${ }^{1}$ ) Kaun. VM; abgeb. in L. Saule 1927, S. 593 (rechts oben).
    ${ }^{2}$ ) Die neuen russischen Emailfunde sind am Schluss dieses Kapitels, S. 118, aufgezählt.

[^4]:    ${ }^{1}$ ) Moora, Emailfrage.

[^5]:    ${ }^{1}$ ) Vgl. RK, Taf. 8:25; während bei dieser Fibel die Spiralen in der Ebene des Bügels liegen, haben manche ebenso wie in Masuren auch aufgerollte Enden. Ein Verzeichnis d. estnischen Hufeisenfibeln m. Spiralenden ist S. 115 f. gegeben.

[^6]:    ausgehenden Enden und die gewundenen Halsringe m. Ösenenden; s. weiter unten die diesbezüglichen Kapitel.

[^7]:    1) Wenn man zur Übersichtstabelle noch die beiden verlorenen Fibeln von Koku mž., F 66, hinzuzählt.
    ${ }^{2}$ ) Schmiedehelm, Beitr. z. got. Frage, S. 77 ff.
    ${ }^{3}$ ) Almgren, S. 76 u. 187; vgl. auch Peiser, Pajki, S. 11 ff ., wo die eingliedrigen Armbrustfibeln behandelt werden und auch die Fibel von Strante (dort „Livland") erwähnt ist.
[^8]:    $\left.{ }^{1}\right)$ Diese abgeb. bei $W$ ahle, Rutzau, Taf. 11:1.
    ${ }^{2}$ ) Necrolithuanica, Fig. 73.
    ${ }^{3}$ ) Almgren-Nerman, Gotland, S. 134.
    ${ }^{4}$ ) S. S. 85 und Moora, Emailfrage, S. 80.
    $\left.{ }^{5}\right)$ Bolin, Fynd. av. rom. mynt, Exkurs III.

[^9]:    1) Prussia-M. Der Halsring ähnl. etwa Tischler-Kemke, Taf, XV:7, 8.
[^10]:    ${ }^{\text {1) }}$ ) Vgl. Anm. 2, S. 122.

[^11]:    ${ }^{1}$ ) Schmiedehelm, Beitr. z. got. Frage, S. 79. - Es sei hinzugefügt, dass eine kaiserzeitliche Armbrustfibel auch ca. 6-7 km östlich vom Pskower See im Dorf Ljubotež' gef. worden ist (Сообщения ГАИМК 1931, Nr. 6, S. 17). Leider ist es unbekannt, welcher Art sie ist.

[^12]:    ${ }^{1}$ ) Ausser der in VIII:7 veranschaulichten abgebildet bei W ahle, Rutzau, Taf. 11:5; $20: 986 ; 21: 990,991,989,987$.
    ${ }^{2}$ ) Vgl. Tischler-Kemke, Taf. III:8, u. Hollack-Peiser, Moythienen, Taf. VII:42a; X:74b usw.
    ${ }^{3}$ ) Blume I, Abb. 26.
    ${ }^{4}$ ) Pašušvis, Kr. Kèdainiai (Wilna TPN, Taf. XXVI), u. Aleksandrija, Gem. u. Kr. Šiauliai (Siaul. M.).

[^13]:    ${ }^{1}$ ) In Estland z. B. zwei bei Friedenthal, Cournal, Taf. I: 4, 5 abgeb. Fibeln; in Finnland in Yliskylä, Ksp. Perniö (H a c k man, Eisenzeit, Taf. 1:9), Isokylä, Katajamäki, Ksp. Uskela, Grab II (Hels. NM 6459:54).

[^14]:    ${ }^{1}$ ) Armbrustfibeln dieser Art sind z. B. auf d. Neustädter Feld bei Elbing gef. worden (Mus. Elbing').
    $\left.{ }^{2}\right)$ Vgl. Tischler-Kemke, Taf. III:10, 12, und unsere Fibel VIII:8.
    ${ }^{3}$ ) Schmiedehelm, Beitr. z. got. Frage, S. 83 .

[^15]:    ${ }^{1}$ ) Åberg, Ostpr. VWZ, S. 12 ff .

