



CASTELLA MARIS BALTICI 6

CASTELLA MARIS BALTICI 6

CASTELLA MARIS BALTICI 6

Editor Albinas Kuncevičius,
Layout Alvydas Ladyga

Front cover: Castle of Trakai

Photos by Albinas Kuncevičius

Back cover: Royal palace in an Upper castle.

*Corrected S. Lasavickas sketch-project 1977–2001,
3 - D view by V. Abramauskas, drawn by A. Mizgiriene*

ISBN 9986-420-55-5
ISSN 1236-5882


Savastis
Vilnius 2004

CONTENTS / ZUSAMMENFASSUNG

Charlotte Boje Hilligsø Andersen	Material culture in Danish castles9
Aleksander Andrzejewski, Leszek Kajzer	The Chelmno bishops' castle in Lubawa in the light of the latest research17
Lars Bengtsson	Three crowns – the royal castle in Stockholm23
Maria-Letizia Boscardin	Die Wasserversorgung auf Schweizer Höhenburgen35
Tomáš Durdík	Zur Einflussproblematik im Rahmen der böhmischen Burgenarchitektur41
Aleh Dziarnovich	Castella Alboruthenica: castle building in Belarus at the crossroads of cultural influences during the 12 th to 14 th centuries49
Øystein Ekroll	Norwegian castles north of the Arctic Circle55
Nils Engberg	Three castles on Hjelm island – their military, social political and significance.....63
Giedrė Filipavičienė	Retrospection of Trakai fortification system in the 14 th –15 th centuries83
Jonas Glemža	Medininkai castle93
Christofer Herrmann	Deutschordensburgen in der „Grossen Wildnis“97
Napaleonas Kitkauskas	The primeval relief of the Lower castle of Vilnius and the earliest building105
Raman Likhashapka	The Western European articles and innovations in the castles' material culture of the Belarusian Nioman Region in the 14 th –17 th c111
Werner Meyer	Burgenbau und natürliche Umweltbedingungen115
Terhi Mikkola	Spatial organization in the late Medieval castle of Häme, Finland123
Michail Miltschik	Die Verteidigungssysteme von Iwangerod und Narva: Wechselwirkungen in der Entwicklung im 15.–18. Jahrhundert131

Ieva Ose	Die ersten Burgen mit regulärem Grundriss in Lettland141
Tadeusz Poklewski-Koziell	The royal castles and defensive towns on trading routes through Poland to the Baltic Sea in the 14 th–15 th century. A contribution to the history of country defence system planning.....147
Kazimierz Pospieszny	Der preussisch-livländische „Konventshaustyp“ als eine Kloster-und Herrschaftsidee153
Gintautas Rackevičius	The royal palace in Vilnius Upper castle – problems of reconstruction159
Henriette Rensbro	Stegge castle 1314 AD – a Danish wooden castle ?.....165
Anders Rejnert	Some Scanian and Scandinavian castles and their relations to the Livonian Order173
Heinz Sauer	Vir nobilis Bernhardus de Lippia (1140–1224), Spurensuche im Balticum185
Daiva Steponavičienė	Gothic period music in the court of the Lithuanian Grand Duchy197
Tomasz Torbus	Die Untere Burg zu Wilna (Vilnius) und ihre möglichen Vorbilder201
Gintautas Zabiela	Castle warfare between Lithuania and the Order in Lower Panemunė in the late Middle Ages211
Algirdas Žalnierius	The first castle of Kaunas219
Rita Mosiejienė	Symposium Castella Maris Baltici VI 231
	Bibliography / Literaturverzeichnis235

On September 18–22, 2001 the Symposium Castella Maris Baltici VI was held in Lithuania. This is already the 6th symposium for the researchers of the medieval castles. The first symposium was held in Turku, Finland in 1991, the second – in Nyköping, Sweden in 1993, the third - in Malbork, Poland in 1995, the fourth - in Estonia in 1997, and the fifth – in Denmark in 1999.

The topic of the conference held in Lithuania was “Contacts and Genetically Dwellings in the Castle Buildings”. Over 40 scientists participated in the conference from Denmark, Belarus, Finland, Sweden, Switzerland, Germany, Russia, Great Britain, Poland, Latvia, Estonia, and Lithuania. In the conference there were not only reports presented but also the most famous castles of Lithuania visited in Vilnius, Trakai, Kernavė, Kaunas and Klaipėda.

The time of this conference coincided with the European Heritage Days “Defensive Fortifications in Lithuania”.

This conference was organised by the Public Institution Academy of Cultural Heritage established by Vilnius University, Vilnius Academy of Arts, Vilnius Gediminas Technical University, Ministry of Culture of the Republic of Lithuania and Department of Cultural Heritage Protection. The Symposium Castella Maris Baltici VI was sponsored by the Department of Cultural Heritage Protection.

The Center of Cultural Heritage funded the publishing of this publication. I would like to express my gratitude to Diana Varnaitė, Director of the Department of Cultural Heritage Protection, Vitas Karčiauskas, Director of the Center of Cultural Heritage, Alvydas Nikžentaitis, Director of Lithuanian Institute of History, Juozas Bardauskas, Director of the Publishing House Savastis, and editors of the publication prof. Werner Meyer and dr. David Gaimster.

Especial thanks deserve my colleagues who organised this event Rita Mosiejienė, dr. Justina Poškienė and dr. Gintautas Zabiela.

Dr. Albinas Kuncevičius

Oder river, which ran through Brandenburg, and the central-Pomeranian route, via Wielen and Naklo to Kolobrzeg. The monarch's actions seem to have been very coherent. The legislative measures and specification of rights and duties on the public roads adopted in the treaty of Kalisz of 1343 were accompanied by investments, namely building castles at the points which were crucial for road safety as well as the fortification of towns serving as road stations.

As far as both the land roads, *de Thorun viae nova et antiqua*, are concerned, in most cases, the defensive structures on the roads performed a dual function. Each fortified city was also a rear logistic centre in the permanent state or provincial defence system. Kalisz, Konin, Inowroclaw and Pyzdry were such cities. Self-contained castles, for example the one in Ostrzeszow, were border fortifications clearly military in character.

The water route on the Vistula river seems to have been organized separately. Along this route, not only were the road defence fortifications built at Sandomierz and Nowe Miasto Korczyn but a large defensive transshipping station at Kazimierz Dolny as well. This was also the only road prepared to carry heavy traffic of vast quantities of commodities, such as corn, salt and other minerals. The royal granaries erected along the route, particularly the ones at Kazimierz Dolny, are evidence of this fact.

Examining the distribution of customhouses and estimating internal tariff profits can best measure road traffic in the Middle Ages and its fiscal value (Weymann 1938: *passim*). However, the installation of customhouses itself, even if backed up by setting up protective posts equipped with suitable fortifica-

tions, remains only a passive way of caring for roads and road traffic. The way the Vistula river route was organised seems much more valuable to me as thanks to the creation of royal transshipping depots at road stations, the route was made active and the economic factor was employed in order to organise traffic on the river.

It appears that Casimir III the Great's efforts to organise big trading routes as well as the issue of ensuring safety of the traffic are an immanent element of the campaign to build a modern kingdom. Road issues were mentioned both in the Treaty of Visegrád of 1335 signed with John of Luxembourg, King of Bohemia, and the treaty of Kalisz signed with the Grand Master of the Teutonic Order in 1343. The attitude towards the problem of comfort and freedom of movement on the public roads adopted is one of the factors contributing to the modern character of Casimir III the Great's state. The problem of communication with the city of Gdansk lying on the Baltic coast seems to be a prior task. Trade with Poland and other countries that shipped goods via Poland guaranteed bigger economic growth than the development the city could have undergone if it had remained an internal trading post within the Teutonic state and its trade had been confined to this country. Besides, it should be pointed out that the same trading exchange laid the foundations for the economic well being of the flourishing town of Torun. Therefore, one should not be surprised that a century later, in the Thirteen Years' War, both the cities sided with Poland and finally, after the Treaty of Torun was signed in 1466, they became a permanent part of the Polish Kingdom (Biskup 1967: *passim*).

Kazimierz Pospieszny

DER PREUSSISCH-LIVLÄNDISCHE “KONVENTSHAUSTYP“ ALS EINE KLOSTER-UND HERRSCHAFTSIDE

The Prussian-Livonian “Convent-house Type“ as an Idea for Cloister and Reign

In 1927 K.H. Clasen used the term “Convent-house Type“ to describe the four-corner castles with an enclosed gallery courtyard (cloister). A substantial number of these was built in Prussia as the residences of German Orders during the middle of 13th century. Most of the published historical research in this field considers these buildings as serving a twofold purpose – being both cloisters and secular “houses“. The conclusions remained open. On the one hand numerous reorganisations mixed the homogeneous (secular/sacral) characteristics of different functions, on the other hand, new factors changed the “old“ model from around 1300. Takeover of the model outside Prussia contradicts the thesis of Clasen about the planning and development of buildings of the Orders on site. Political circumstances of the period of 1228–1250 supported the architectonic reformation of two Order centres in Montfort (Holy Land) and Marburg (Hessen), that were to be relocated to Elbing, where, in 1251, the new permanent

residence in Prussia was established. Firstly, according to definition of the type, the secular outline of the castle is reflected in the structure of tower. The absence of monumental outside walls and the conventional two-floor residential area, that characterised the castle as landlord's home with “*piano mobile*“, indicate the imperial origin and Norman-Mediterranean genesis of rectangular castle with courtyard, despite the explicit Cistercian-Brandenburg features of brick Gothic architecture.

Security, closely related to the first element was the enclosed gallery (cloister). Serving the purpose of procession route, it emphasised the sacral character of the most significant, yet not all, the Prussian castles. However the enclosed gallery was soon considered universal, and since the 14th century was used as the location for sacral-manorial ceremonies. The idealised architecture reflected the transcendental symbolism of the buildings.

Kazimierz Pospieszny
ul Staroscinska 3/8
PL-82200 Malbork, Polska

Die rechteckigen Burgen des Deutschen Ordens aus den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts bis ca. 1400 in Preußen und Livland, die typologisch durch den gewegartigen Architekturforscher als ritterlich-klösterliche Kastelle mit innerem Kreuzgangshof verstanden waren (Kutzner 1996:

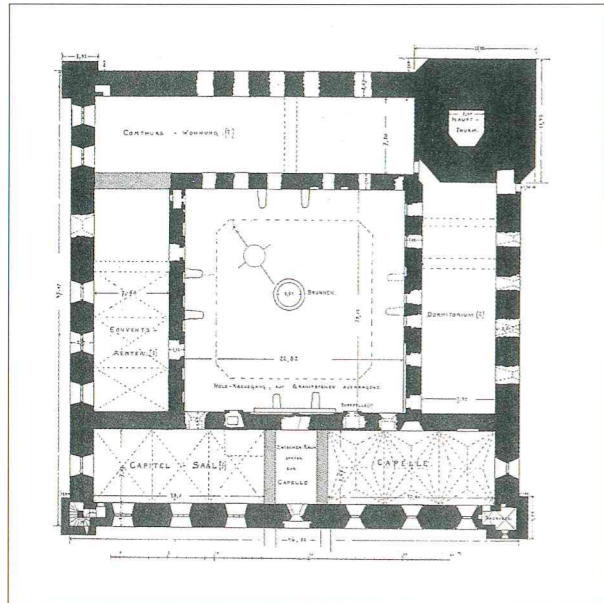


Abb. 1. Konventshaus zu Mewe, „Schwesterburg“ der Marienburg von um 1300–1320, a - Grundriss (nach Steinbrecht), b - Ansicht zum schachtartigen Binnenhof (Photo Verfasser)

204; Pospieszny 1996: 185 ff.), bezeichnete der Königsberger Kunsthistoriker Karl-Heinz Clasen 1927 mit dem Begriff „Konventshaustyp“ (Clasen 1927: 158–164). Nach seiner Theorie über die Entwicklung der Bauformen von den unregelmässigen zu den rechteckigen Grundrissen, soll erst zwischen 1290 und 1320 ein „klassisches“ Modell entstanden sein, als dessen höchste Erscheinung die Konventsburg Rehden bei Thorn anzusehen ist (Clasen 1927: 56–57). Trotz gründlicher Kritik an der Theorie Clasens ist der Begriff geblieben, doch seine Bedeutung wird immer wieder neu definiert (Torbus 1998: 15).

Für uns ist die Geviertkonstruktion der Burg als Turmbau gültig, die nach einer typologischen Analyse der Konstruktionsmerkmale solche Definition bekommen hat (Kutzner 2000: 281 ff.; Pospieszny 1999: 361 ff.). Diese dagegen wurde nicht am Beispiel Rehdens, sondern eines eine „Generation“ – der Systematik Clasens gemäß – älteren Ordenshauses zu Marienburg festgestellt. Die erste Bauphase, die der wohnfähigen Burg, ist nach Schriftquellen auf 1281 datiert. Jedoch hat sie eine typologische wie bauarchitektonische Nachbildung der nach 1251 angefangenen, 1260 verteidigungsfähigen (wieder eine „Generation“ älter) Konventsburg des preußischen Landmeisters zu Elbing bestimmt (Kutzner 1996: 201; 2000: 281; Pospieszny 1996: 188). Die vertikale, richtungslose Turmkonstruktion der Marienburg setzt sich prinzipiell aus drei Kondignationen (Kellereien ausgeschlossen) mit dem Hauptgeschoss auf dem ersten und Wehrgeschoss auf dem zweiten Stockwerk zusammen. Das Hauptmerkmal dieses wehrhaften Wohnturmes bildet der „schachthafte“ Binnenhof, der im Fall von Marienburg mit selbständiger, zweistöckiger Konstruktion des horizontalen Kreuzganges versehen wurde (Abb. 1 a, b). Die anderen Elemente, wie steile Dächer mit Prachtgiebel, Glockentürmchen, Dansker oder ein monumentales Einfahrtstor, sollten im Typusverständnis als sekundäre, regional begrenzte Bauformen betrachtet werden (Abb. 2 a, b).

Die „obere“ Position der Herren auf dem ersten Geschoss entsprach der seit Karl dem Großen in der Aachener Kapelle benutzten Symbolik des *piano nobile* als Herrschergeschoss (Meckseper 1996: 46, 49). Dies war universaler Aussprache des Rechtecks mit der Geometrie der himmlischen Jerusalem einig, als *signum imperatoris* verstanden. Die Richtungslosigkeit der monumentalen Außenwände und mindestens des zweistöckigen Wohnblocks, die die Burg als Herrenhaus mit *piano nobile* bezeichneten, beweisen, trotz stark ausgeprägten zisterziensisch-brandenburgischen Merkmalen des Backsteinbaus, die kaiserliche Herkunft und normannisch-mediterrane Genese. Die Abwehrvorteile des Turmes waren dagegen in der Kreuzugszeit überall bekannt (Pospieszny 1999: 361–377) (Abb. 3 a, b).

Die einzige Quelle, die über die Bauweise dieser idealen Ordensburgen Auskunft gibt, ist das vielfach

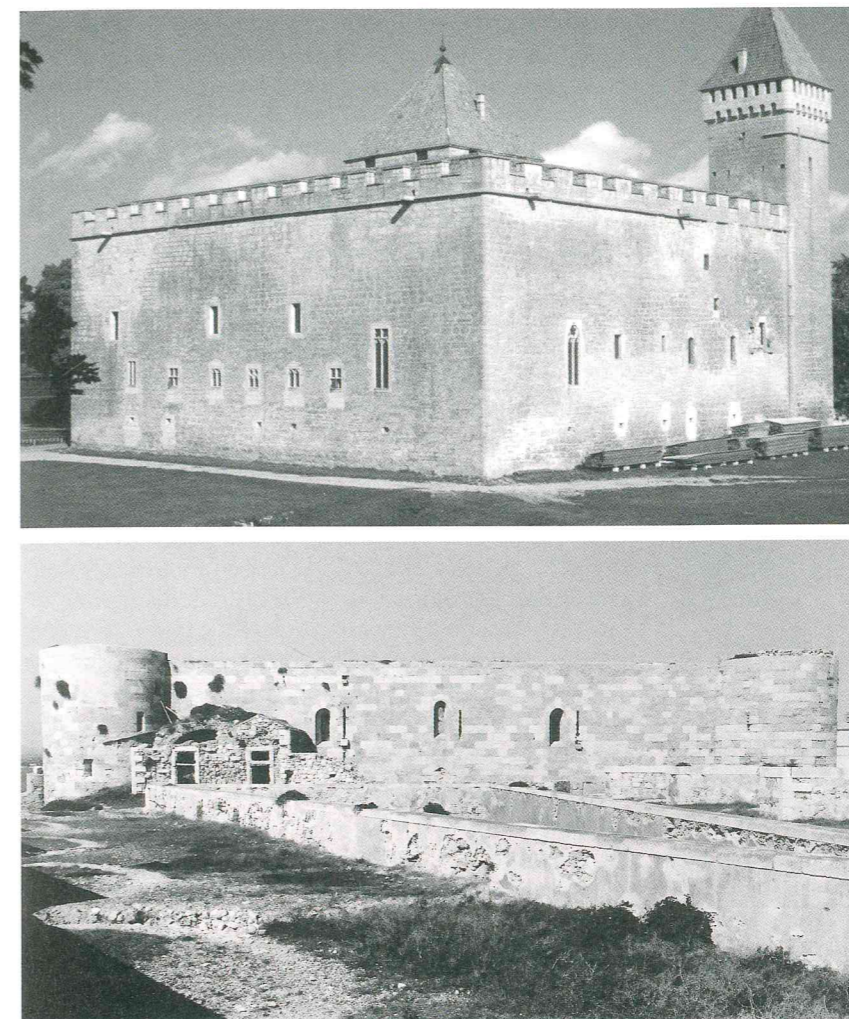


Abb. 2. Die Turmburgen (Photo Verfasser): a - Kuressaare in Estland, b - Castello Maniace, Syrakus (Erdgeschoss hinter dem Felswall und Mauer des Vorderplans)

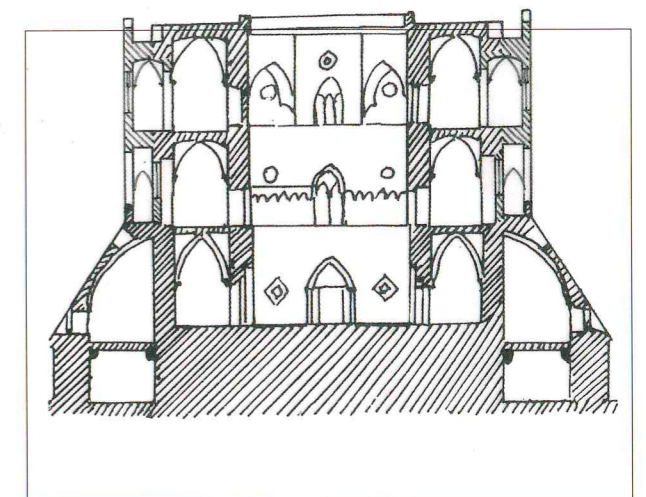
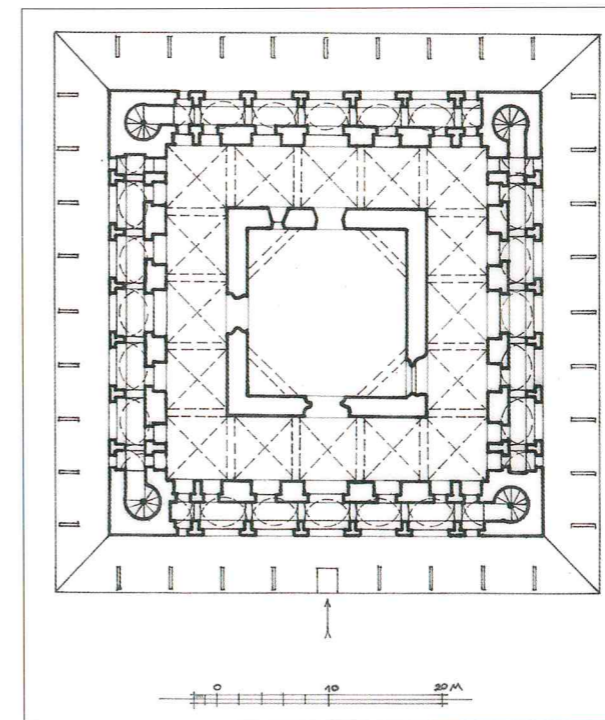


Abb. 3. Lucera in Apulien, Palastkastell Friedrichs II. (Rekonstruktion des Verfassers), a - Grundriss des ersten Wohngeschosses, b - Querschnitt (Erstzeichn. nach Willemsen)

zitierte Dokument von 1406 (Clasen-Sandt 1931: 211). Das dort verwendete Wort „Gestalt“, die sich unter anderem auf die gut bekannte Burg Ragnit an der Memel bezog, ist als dreidimensionales Kastellmodell aus Holz oder Wachs zu deuten. Die Zugehörigkeit von Ragnit zum „Konventshaustyp“ ist dank des sehr guten Erhaltungszustands der Burg bis 1945 belegt. Man verwendete damals das Muster, das bereits mehr als 150 Jahre zuvor auf dem Hohenstaufenhof in Süditalien – wie Georg Dehio 1914 bemerkt hat (Dehio 1914: 106–107) – geschaffen worden war. Es handelt sich um die Zeit der „preußischer Expansion“ des Ordens unter Förderung durch Friedrich II. Besonders beachtenswert ist der Zeitabschnitt zwischen dem Jerusalem Kreuzzug 1228/9 oder gar der Deutschlandreise des Kaisers 1234/5 - beide in Begleitung des Hochmeisters Hermann möglichen von Salza (Miltzer 1999: 36–40, 291) - und der Monate der Testament-vollstreckung Friedrichs im Frühjahr 1251. Die damals durchgeführte Mission Eberhards von Sayn, des Stellvertreters des Hochmeisters, der von Palästina nach Preußen und Livland geschickt wurde, trug

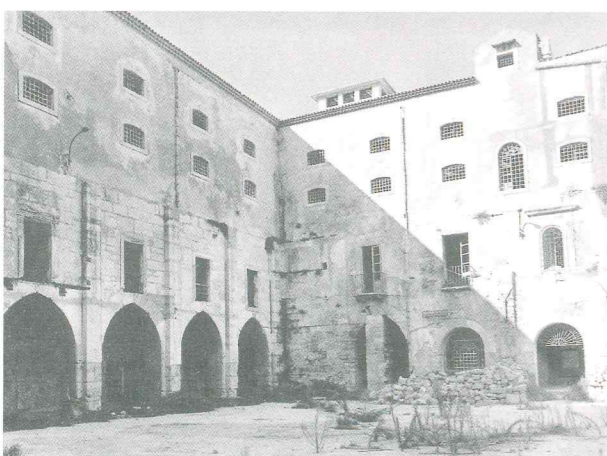
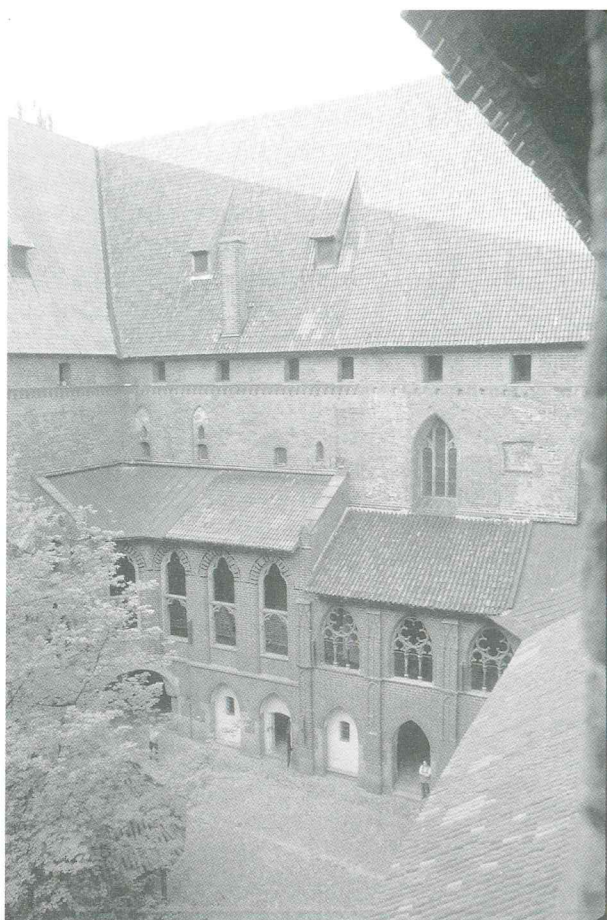


Abb. 4. Die Binnenhöfe der Turmburgen (Photo Verfasser): a - Marienburg, an die Hausmauer vom 13.–14. Jahrhundert zugebaute, am Ende des 19. Jahrhunderts wiederhergestellte Konstruktion des Kreuzganges, b - Augusta in Sizilien, alte Burgmauer mit Lauben vor 1250

auch alle Zeichen neues Bauvorhabens. Es scheint begründet, daß in Süditalien, wo die Architekturkunst in der Verbindung mit Wissenschaft, u.a. Geometrie, auf höchstem Niveau stand, das Idealmodell des preußischen Konventhauses, zugleich ein Verwaltungssitz *de nomine Imperatoris* (Kantorowicz 1927: 250 ff.), unter der besonderen Beachtung der 1244–51 in Montfort bei Akkon neu redigierten Ordensregel, bearbeitet worden war.

Die apulischen Palastkastelle des Kaisers in Lucera, Castel del Monte und seine sizilianischen Schwester-Burgen Zweitens in Syrakus, Augusta und Catania, die alle nach 1229 gebaut sind, unterscheiden sich prinzipiell von der Marienburg und den anderen regelmäßigen, preußischen Burgen nur durch ein einziges, ihnen unbekanntes Element – den Kreuzgang (Pospieszny 1999: 364–372) (Abb. 4 a, b). Damit entsteht eine grundsätzliche Frage: Ist sein vierflügliger Architekturanbau nur ein repräsentativ-pragmatischer Weg, zumindest der Stifts- und weltlichen Residenzanlagen ähnlich, oder nach der Regel *vitae communis* als Forderung monastischen Lebens eingebaut?

Im Fall, wenn die Schriftquellen außer dem Begriff *cruzegang* (Jeroschin 1861: 447) keine Hinweise mehr geben, muss zuerst der Bautyp selbst bezeichnet werden. Die Konstruktion des Marienburger Kreuzganges war von Anfang an als selbstständige Konstruktion mit eigenem Pultdach gedacht, gehört also zur „echten“ Kategorie wovon (Legler 1989: 212–223). Die Zweigeschossigkeit kann man aber funktionell nicht als zweistöckigen Kreuzgang verstehen. Die unteren massiven Arkaden könnten eher als Substruktionen für den im Hauptgeschoss angelegten Kreuzgang der Ordensbrüder gedient haben, die mit dem Name „Lauben“ bezeichnet werden sollten.

Der Weg des Sonderberichterstatters und Stellvertreters des Hochmeisters führte durch das deutsche Ordenszentrum in Marburg. Die Anwesenheit von Eberhard von Sayn in Marburg wurde am 2. Mai 1251, einen Tag nach einem vom Deutschen Orden begangenen Feiertag der Apostel Philipp und Jakob (Kapiteltag, u.a. Weihetag der Marburger Elisabethkirche 1281 und Marienburger Marienkirche 1344), urkundlich bestätigt. Sein Besuch in der religiösen, wie auch der finanziellen „Zentrale“ des Ordens in Hessen (Braasch-Schwersmann 1989: 275–294), hatte im Kontext der bereits geschilderten Mission gewiss eine besondere Bedeutung. Man vermutet, daß die Beschaffung des Geldes für die Organisation und den Ausbau des preußischen Landmeister-sitzes in Elbing, die Auswahl und die Anheuerung einer Werkstatt, die die ersten, musterbildenden Konventhäuser in Preußen bauen sollte, von Marburg ausging (Pospieszny 2001 a: 99–106).

Das war der notwendige Hintergrund dieses bauarchitektonischen Konzepts, das von auswärts nach Preußen und Livland verlegt wurde. Seine selbständige Entstehung in Preußen, wie einige Literatur zeigt (Clasen 1927: 56–57; Torbus 1998: 52–176) ist wegen der Armut der neugegründeten preußischen Konvente, der bisherigen Überzeugungen des Ordens und den mangelnden Baukultur in Preußen (Arszyński 1995: 119–123, 147–148) nicht nur kaum denkbar, sondern gänzlich ausgeschlossen. Dies könnte damals nicht ohne unterstützung und Vermittlung Marburgs gelöst werden.

Erstens die bautechnischen Gründe. In der Nähe der thüringisch-sächsischen Grenze, in der Mark Brandenburg gab es Zisterzienser, die eigene Backsteinwerkstätten gegründet hatten, die für die preußischen Verhältnisse ebenfalls nötig waren. Ihre Baumeister verfügten über ausreichende Qualifikationen zum Bau der monumentalen, den Funktionen des Konvents und den Ordensregeln gemässen, hochkomplizierten Burgen (Kutzner 2000: 281 ff.). Rein dekorativ spielten hier die Erfahrungen der Ziegelplastikwerkstätten eine Rolle, die sie beim Ausbau der Dom- und Pfarrkirchen oder Stiftsanlagen, z. B. beim seit 1235 angefangenen Kreuzgang der Domkapitel zu Brandenburg, gewonnen haben.

Zweitens das Vorbild der Marburger Elisabethenkirche als Verehrungsstelle von Reliquien ersten Ranges, die in dieser Zeit ein wichtiger Wallfahrtsort war (Pospieszny 2001 a: 99 ff.). Da die Ordenstruppen für die Preußenzüge mit einem großen Partikel der Kreuzreliquien „gesichert“ waren, die anfangs in der Landmeisterburg zu Elbing aufbewahrt wurde, hat diese damals wichtigste Burg Preußens eine besonders hohe sakrale Bedeutung bekommen. Als Orte der paraliturgischen Prozessionen, wurden der neu gestaltete Konventshaushof in Elbing und die Binnenhöfe einiger anderer, später gebauten Rechteckburgen mit Kreuzgängen versehen. Für Marienburg, eine zwar spät chronikalisch bestätigte (Grunau 1876: 265), doch offensichtliche Kultusstätte der Maria als Königin in Preußen (Dygo 1987: 8–12), war der Kreuzgang einer quellenmäßig bestätigten Verbreitung des kirchlichen Raumes auf das ganze Konventhaus (Pospieszny 2000 a: 107) (Abb. 5 a, b). Die Form eines prozessionellen Kreuzganges dagegen bezog sich auf die ritterliche Mission der „neuen Makkabaer“ in Preußen, eine tief religiöse Idee, die im Orden durch die Partei Konrads von Thüringen repräsentiert wurde. Der Reliquienkult um die Hl. Elisabeth in Marburg und das Heilige Kreuz in der Verbindung mit der Missionsidee der preußischen Konvente, gaben den allgemeinen Rahmen für das religiöse Leben, das in beiden Fällen der besonderen architektonisch-liturgischen Fassung bedurfte (Skibiński 1982: 63–86).

Die Ordenskommende zu Marburg mit der dominierenden, innovativ wirkenden Gruppe der Priesterbrüder musste 1251 ein Musterbild für die Einführung der Regel-Vorschriften *vitae communis* sein (Miltzer 1999: 291–298), den weltlich-ritterlichen Wohnraum der Konventsburg in Preußen zu sakralisieren. Es handelte sich doch um eine besondere Art des „Hauses“ (Arszyński 1995: 229–230, Dygo 2000, 53–58), als einen ganz außergewöhnlichen, im Kampf erprobten Kastelltypus mit Binnenhof, kombiniert mit einem für Prozessionen bestimmten, funktionell brauchbaren Kreuzgang. Der Kreuzgang der Deutschordensburg war im Sinne der benediktinischen Regel nicht einer Stelle von „lectio, oratio und meditatio“, sondern ein Kommunikationsweg. Jedoch fand im Kreuzgangflügel, der sich an die Kirche lehnt, die,

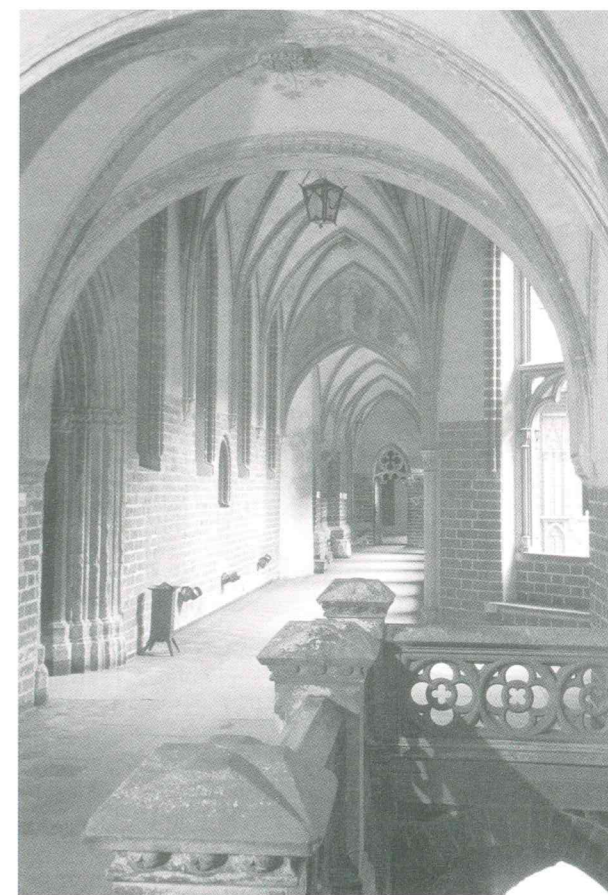
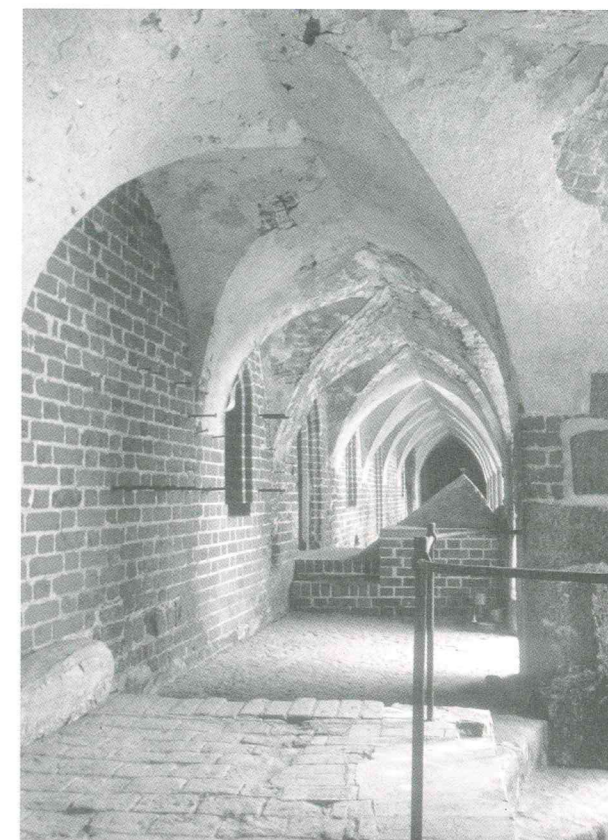


Abb. 5. Konventhaus zu Marienburg, a –Hoflauben (nicht durchlaufende) als Substruktion des oberen Kreuzganggeschosses, erhaltener Teil von um 1330–1344 (Photo Verfasser), b – Hauptgeschoss, wiederhergestellter 1882 Kreuzgangflügel (Photo L. Okoński)

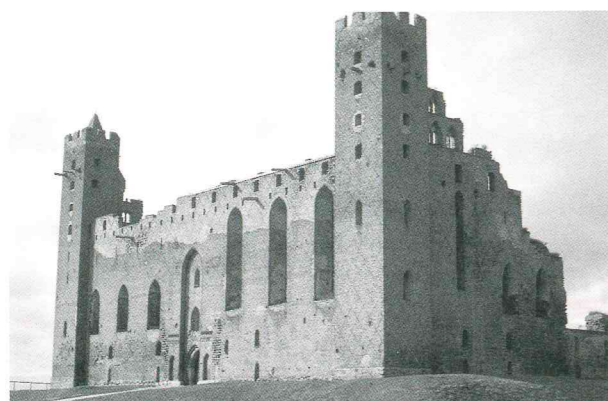
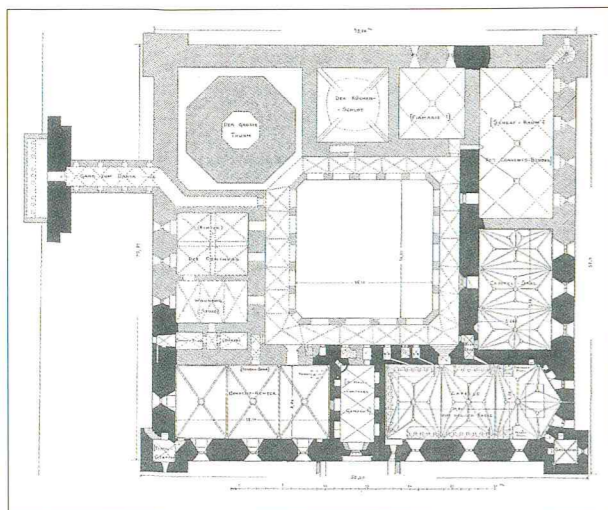


Abb. 6. Konventburg zu Rehden, um 1300–1330, a – Grundriss des Hauptgeschosses (nach Steinbrecht), b – Ansicht des Kirchenflügels von der Süd-Ost-Seite (Photo Verfasser)

sicherlich im benediktinischen Geist, liturgische Fußwaschung statt (Arszyński 1993: 160). Das festlich-sakrale Ritual wurde aber schnell im Laufe des 14. Jahrhunderts – den meisten Forschern nach Kutzner 2000: 283–292; Torbus 1998: passim – als höfisch-ritterliche Zeremonie übernommen, und der Kreuzgang war auch nicht nur religiöses, sondern auch feierliches Zentrum des weltlichen Konventslebens. In der Tat ging es seit Anfang, wie die Baugeschichte der Marienburg zeigt, um eine Selbstdisziplinierung nach monastischen Regeln der weltlichen Ritter, die aber seit 1309 dem immer größeren Einfluss der höfischen Kultur unterworfen wurden (Pospieszny 2001 b: 49).

Das Ziel Eberhards war nicht nur die Erhebung Elbings zum Sitz des Landesmeisters und der Versammlungsstätte des jährlichen Provinzialkapitels, sondern auch um die schon angefangene „klösterliche“ Reform der Lebensweise bei den Ordensrittern im Feldlager der ersten Eroberungszeit, in der Chro-

nik von Peter Dusburg für die Zeit um 1250 erwähnt (Dusburg 1861: 123–125). Es handelte sich um die nach der Regel funktionierenden ständigen Konvente, die die Territorien der Komtureien unter Anlehnung an die Burgen verwalten sollten (Kantorowicz 1927: 250 ff.). Vor allem ging es aber um eine transzendente, tiefreligiöse Aussage der neuen, ritterlich-monastischen Herrschaft in Preussen (Kutzner 2000: 288–289). Man verwirklichte diese Idee mit einem neuen Burgmodell ab Mitte des 13. Jahrhunderts zuerst in Elbing, dann folgten die Komtursitze in Brandenburg und Marienburg. Die monumentalen Turmburgen, die in Süditalien den Kaiser repräsentierten, haben in Preussen ein ideales Bild des „neuen Jerusalem“ verkörpert. Die Burg Rehden im Kulmerland, aus einer Reihe der Konventhäuser nach 1300 gebaut, wurde mit großen, dem verteidigungsfähigen Öffnungssystem widersprechenden, gotischen Fenster geschwächt (Pospieszny 2000 b: 94–96). Die in der Literatur als „klassisch“ bezeichnete Turmburg (Torbus 1998: 144–211), musste mit mächtigem Bergfried versehen sein, was nicht anders als „nachklassisch“ zu betrachten ist (Abb. 6 a, b).

Die rekonstruierte Übertragung des kaiserlichen Burgmodells nach Preußen hat noch eine weitere Begründung. Der streng politisch motivierte Charakter dieser Aufgabe konnte nur in dieser und keiner anderen Zeit durchgeführt werden. Es geht um den für den Orden, recht fruchtbaren Zeitabschnitt, der mit der Gründung von Montfort im Heiligen Land 1228/29 angefangen und durch Friedrich II. unterstützt wurde. Damals bestand ein geistliches Ordenszentrum bei der Elisabethkirche zu Marburg, 1234 gegründet, die Eroberungsdekade Preußens fand 1230–40 und die Übernahme Livlands 1236 statt. Die territorialen Gewinne in Preußen bei gleichzeitig in Sizilien praktizierender Landesverwaltung, wo die kaiserlichen Idealburgen gebaut wurden, bildeten der gute Grund, haben das ritterliche Ordenszentrum zur Neuaufgabe als Territorialherrscher vorbereitet. Kurz vor Mitte des 13. Jahrhunderts ist ein Versuch der Herrschaftsstabilisierung in Preußen gekommen, die mit der Periode der intensiven Tätigkeit der kaiserlichen politischen Erben nach dem Tod des Kaisers 1250 zusammenfiel. Das Ausmaß der imperialen Aktionen Friedrichs II. in der zum Teil von Moslems bewohnten Doppelherrschaft Apulien und Sizilien ist mit dem riesigen Vorhaben in Preußen vergleichbar, bei dem das apulische Musterbild inhaltlich einer Generation übertragen wurde. Die Gründung von Elbing 1251 als das „zweite Montfort“ zeigte viele Ähnlichkeiten mit der politischen Situation 1228/9 in Palästina, wo die Burg erstmals beim Deutschen Orden als ein territoriales Machtzentrum notwendig war.

Gintautas Rackevičius

THE ROYAL PALACE IN VILNIUS UPPER CASTLE - PROBLEMS OF RECONSTRUCTION

Der Palas der Oberen Burg zu Vilnius - zum Problem seines Wiederaufbaus

Die wichtigste und zugleich älteste erhaltene Quelle, die den Herrscherpalas zeigt, ist der im Atlas von Georg van Bruyen und Frans Hoogenbergh aus dem Jahre 1581 enthaltene „bebilderte“ Stadtplan von Vilnius. Aus dem beigefügten Text geht hervor, dass es auf dem Vilniusser Burggelände zwei königliche Palasbauten gegeben hat. Den Quellen aus dem 16. Jahrhundert zufolge hat sich einer der beiden Palasbauten, über den nur sehr spärliche Informationen vorhanden sind, auf dem Berg befunden.

Ein vom Kunsthistoriker und Historiker Vladas Drėma angefertigtes Modell der Vilniusser Burgen zeigt, dass im 17. Jahrhundert die nordöstliche Ecke des Palas auf dem Berg einen Erker und die südwestliche Ecke einen Eckturm aufgewiesen hat. Das nach verschiedenen historischen Quellen rekonstruierte Modell der königlichen Residenz der Oberburg von Architekt Sigita Lasavickas zeigt aber den Palas mit jeweils einem Erker an allen vier Ecken (Abb. 1).

Der Text zum oben erwähnten Vilniusser Stadtplan lässt darauf schließen, dass der königliche Palas auf dem Berg mit mindestens zwei Türmen versehen war. Der Vilniusser Stadtplan von Karl Grunert aus dem Jahre 1808 enthält zusätzliche Angaben über zwei Ecktürme an der Südwand

des königlichen Palas (Abb. 2). Die Zeichnung von Pranciškus Smuglevičius (Ende des 18. Jahrhunderts) zeigt die Ruine des Palas auf dem Berg mit einem erweiterten Obergeschoß an der südöstlichen Ecke, das aber nur beim ersten flüchtigen Blick als Erker gedeutet werden kann (Abb. 3). Die vergleichende Auswertung der drei erwähnten Quellen legt die Annahme nahe, dass die Burg über zwei Ecktürme mit Schießscharten im breiteren oberen Teil verfügte. (Zeichnung in der Rückseite).

Den vorhandenen Quellen zufolge ist die Burg nach dem Brand von 1419 wiederaufgebaut worden. Der königliche Palas, der als Residenz von Vytautas dem Großen diente, nahm im 15. Jahrhundert gotische Formen an. Nach seiner zweimaligen Flucht aus Litauen 1382/84 bzw. 1390/92 fand Vytautas Zuflucht beim Deutschen Orden. Hier bot sich ihm auch die Möglichkeit, verschiedene Ordensburgen näher kennenzulernen, so auch die Marienburg. Die Bauweise des Palas des Hochmeisters des Deutschen Ordens auf der Marienburg mit zwei Ecktürmen an der westlichen Seite dürfte sich auch auf die Architektur der königlichen Residenz in Vilnius, die zu Beginn des 15. Jahrhunderts entstand, ausgewirkt haben.

Gintautas Rackevičius
Castle research center "Lithuanian castles"
Katedros square 4,
Vilnius LT-01100, Lithuania