VĖLYVASIS NEOLITAS

IVADAS


Skirtumas perėinant iš IV į III žoną (arba iš subborealio I fazės į II) priklausė nuo jūros regresijos ir gruntinių vandenų lygio kitimo. Regresijos metu ir galėjo visai žemai prie vandens įsikurti Šventosios 1A gyvenviečių. Subbore- rialio pradžioje ir Kretuono ežero vandens lygis buvo aukštes, bet staiga krito 3 metrų. Tada ir įsikūrė Žemaičiškės 1-oji, 2-oji ir 3-oji gyvenviečės, kurios kultūriniai sluoksniui rasti 1-1,5 m žemiau dabartinio Kretuono ežero lygio.

Po dviejų jūros transgresijos etapo Lietuvos pakrantėje buvo nutapatus ar


Po transgresijos vandens lygis smarkiai krito. Vėlyvosios Virvelinės kera-
mikos kultūros gyvenvietės vėl priešėjo prie dabartinų krantų. Matyt, gruntin-
inių vandens lygis buvo net kiek žemesnis negu dabar. Tai rodo, pvz., Ni-
dygos gyvenvietės židiniai, rastī gruntinių vandenų lygyje, nors iš visko matyti, kad per visą gyvenvietės egzistavimo laiką vandenys ne kartą buvo pakilę ir vėl nuslūgę (Kunskas 1989). Matyt, iš to paties laikotarpio yra ir kapai, at-
siškintiniai rasti Nemuno deltos žemumoje Kaliningrado srityje (Bohne-Fischer
1941: 70–73.

Šio laikotarpio gyvenviečių, o ypač atskiros radinių Lietuvoje yra nemaža
(pav. 129).

Akmenės amžiaus pabaigoje gruntinių vandenų lygis pradėjo kilti, klima-
tas drėgnėti ir vėsti. Prie jūrinių ežerų patvanka pastebėta apie XVIII a. pr.
Kad žalvario amžiaus gyvenviečių jau randama aukščiau negu vėlvojo neolito.

Šio laikotarpio kultūrų klausimas gana ašiškas – įsigelabė įvairiausius pa-
vidalų Virvelinės keramikos kultūros. Pastaruojų metų ypač dominasi, kaip
Virvelinės keramikos kultūra jiselėjo iš vienės kultūros.

**VIRVELINĖS KERAMIKOS KULTŪRA**

Apžvalga. Jau beveik šimtą metų nebe vieną archeologui kartą domina Vir-
velinės keramikos kultūra. Vargu ar yra kita archeologinė kultūra, apie kurią
būtų šitiek prikreipta ir pareikšta tokia daugybė, dažnai net prieštarinų nuo-
moningų. Gal ir dabar dar nestėjo laikas archeologams prieiti prie ašiškaus po-
žiūrėto.

Šiandien virvelinė ornamentika ir Virvelinės keramikos kultūra suprana-
mos kaip dvi skirtingos sąvokos. Mokslinkų nuomonei sakyk, kai reikia
nusprendžti, kuriuos paminimuose laikyti vienos kultūros raidos grandinės, o ku-
rius – nepriklausomos kultūromis. Kartu keliaujame klausimams, iš kur kil-
dinti šią kultūrą. Lygiagrečiai einam ir trečias – etninės priklauskomybės klaus-
imas.

Kilmė klausimais rašyta labai daug. Be pačių teorijų, turime nemažą
jas visas apibūdinančių darbų. Nors Lietuvos teritorija yra tik periferinė šios kultūros sritis, vis dėlto jos medžiaga gali prasidėti prie šių pagrindinių klaus-
imų sprendimo.

Kalbant bendriausiai bruožais, yra trys kilmės teorijos kryptys: rytinė, va-
karinė ir autochtoninė. Kiekvienoje iš jų yra daugybė nuoųjų, ir visai ne dėl
antratėlių datųjų. Daugiausia pritarimo susilaukė rytinės teorijos šalininkai
(Childe 1926; Rosenberg 1931: 171 t; Wahle 1932: 66–70, 248; Sulimskis
1933: 287 tt). Ją rėmė daugelis SSSR archeologų (Brossov 1961; Arpto-
menko 1967; Merpner 1965). Plačią šį teorijų apžvalgą yra pateikės N.
Merpertas (Merpner 1976). Mūsų srūtų betarpisių liečia tik M. Gimbutienės
ir E. Šturm darbai. M. Gimbutienė (Gimbutas 1956: 140 tt; 1973; 1977;
1979; 1980; Gimbutienė 1981) stengesi sūnįti į vieną iš daugės grandinės vi-
sus sudėtinės Virvelinės keramikos kultūros elementus. Visų radinių tipolo-
gija taip patardyti neįmanoma, tad jos pagrindinis argumentas yra laidosena. Vi-
sam šiam didžiuoliui statistinėje jį pasitękė Kurgano kultūros terminą. Anot jos,
šiųjų Europos indoeuropietiškai atejo nuo Juodosios jūros su antraja pasto-
ralistų (gyvulių augintojų) bangą. Dėl jų štakos Vidurio Europos šiaurėje su-
siūtėsi Rutulinijų amforų kultūra, kuri tarp 2900 ir 2500 m. pr. Kr. virtusi
Virvelinės keramikos kultūros ir paplitusi tarp Airijos, Suomijos ir vidurio Rus-
ijos. Baltų pradžia – III tūkstantmečio p. Kr., kai virvelininkai pradėjo asimi-
niuoti vienės gyvenvietes gyvenoju. Virvelininkai – tai suinduoreipinti Vidurio
Europos gyvenvietojai, priklausę daugiausia Piltuvėnų tautų kultūrai (Gimbut-

Panašių idėjų, vadinamas jų darbo hipoteze, maždaug tuo pat metu yra pa-
Taurų ir laivinių kirvų kultūros vėrų. Ši kultūra galėjusi susidaryti per kse-
roterminę katerofu stebų kultūroms pasklidus į visas puses ir pasiekę Pilt-
uvėnų tautų kultūros sritis. Ten ir buvę pakeisti stebų rūšies kaušino-
pavidalo puodai į taurus.

Kiti tyrinėtojai kilmės išskojo Vakarosose – Įturliaudijoje arba Įturių Vokie-
tijoje (Kossina 1902; 1909–1910; 1928; Ekholm 1927; Menghin 1931) arba
Vidurio Vokiečijoje (Ayräppä 1933; Schuchhardt 1934; Meinander 1954).

Visos šios teorijos schemiskos ir dažniausiai pateikiamos labai kategoriškai.
Tai, be abejo, buvo dingstis atsirasti autochtoninės kilmės teorijoms, kuri-
jo jā į pirmą vietą išskelė konvergentiniai reiškiniai, ypač socialinėje ir eko-
nominėje sfere (Malmer 1965: 801–811; 1964/65; Häusler 1969; 1981:
235). Ši teorija ypač palaimo amerikiečių ir anglų, pastaruaisiais disimme-
čiašis įsigelabė evoliucijom požiūrį, taip pat Skandinavijos archeologui (Be-

**Bendrasis horizontas** (pav. 130). Visos šios teorijos turi daugybę silpnų
viety ir, be abejo, kai ką požiūrįvais. Iš to matyti, jog Virvelinės keramikos
kultūra neprastai sudarėdai reiškinys, ir dauguma teorijų nepretenduoja jo
išaiškinimui, tik stengiasi mūsų maštymui pateikti priimtinių modelių. Nesutari-
maitai daugiausia kyla dėl to, kad nevienodai suprantama Virvelinės keramikos
kultūros sąvoką. Ji neturių apimti per daug plačiai – neįmanoma į šią kultu-
rą sudėti visų ją sudarančių elementų (pvz., Duobvinės, Katakombinės, Sto-
go vidurupio, net Rutulinijų amforų kultūrų), nes bent tuo tarpu neįmanoma
apglėbdinti Virvelinės keramikos kultūros visumą. Todėl buvo racionaliai pasiši-
lyta Virvelinės keramikos kultūra laikyti tik nuo to etapo, kuriame ji jau išga-
vusi visus pagrindinius elementus. Šis etapas buvo pavadinęs bendrųjų
(bendraeropinių, paneuropinių, veninguojų) horizontui. Pirmasis tokiai idėja
išskelė P. V. Globos (Glob 1945). K. Struve sukūrė konkrečio šio horizonto požy-
mius (Struve 1955: 98–117). Jam būdingas rutulinės amforos su šioms (A

Panašiai modeliui reikūtų laikyti ir indoeuropiečių protevyną bei prokalbę. Kaip ir bendras Virvelinės krikuminės kultūros horizontas, rekonstruojamas tikiai indoeuropietiškasis kalbos horizontas. Tik šio modelio dėka galima suprasti tolesnius reiškinius.


Lietuvoje, beje, kaip ir kituose kraštuose, sunku ką plačiau ir aiškiau pasakyti apie senųjų virvelininkų horizontą. Iš jo greičiausiai likę kai kurių kąpų ir atsižvelgiant į tai ankstesnių kovos kirvių, ypač išskirti negalių iš žemės (iš
131 pav. Anksčioji laivininkų kosos kriviai: 1 – Drėvėra, 2 – Ersla (KrgM)

132 pav. Šakynos dubenėlis (VDKM)


Anksčiausiai virvelininkams taip pat reikėtų skirti ir Veršvy kapinyno 1938 m. aptikta kap. Nr. 22. Kapas (pav. 133) aptiktas 135 cm gylįje, griaučiai išlikę gerai, nes mirusys palaidotas žvyre. Skeletas gulėjo ant dešiniojo šono, viena ranka po galva, antra ištiesinta, kojų sulenkotas per kelius ir sulkytišiši, tai būdingojo miego padėtyje. Įkapų nebuvо, bet greičiausiai jis priklausė pedasakai, aptikti gretimai: anksčiojo tipo taurių šukės, keli retušuoti tinagai. Ir Kuruože ir laiptės taip pat žvyrynė atsitiktinai 1937 m. buvo iškasčiaus kapas. Musurus įrgi gulėjo surijojo padėtyje, ant dešiniojo šono, ranka po galvo. Prie galvos buvo laivinis kirvukas. Taip pat atskiras kapas 1 m gylįje rastas 1934 m. Grinkškyje į jame buvo laivinis kovos kirvis, tačiau griaučiai labai sunykę (Kulkasauskas ir kt. 1961: 81). Greičiausiai šiai

133 pav. Veršvy kapas Nr. 22 (1938 m.) ir gyvenvietės radiniai (VDKM)

NEMUNO KULTŪROS LIKIMAS


Tad Pietų Lietuvos vėlyvojo neolito keramikoje šalia virvelinių ornamentų dar dažnai pasitaiko iš Nemuno kultūros paveldėtų motyvų. Tačiau religijos tuo pat metu galėjo egzistuoti ir gynnas Pamarų kultūros paminklas, kaip Šakių lankos stoškelės su 1 židiniu.

Šią medžiagą siek tiek papildo ir Kaliningrado srities radiniai, pvz., Ged-
135 pav. Lynupio gyv. pagrindiniai keramikos radiniai (LNMM)

maro D gyvenvietės (Dolynaxov ir kt. 1975). Keramika čia jau tik plokiščia- duga. Daug neornamentuotų puodų, kai kurie papuošti įspaudais, įrežtinio linijomis, palīg spauduku, bet yra ir virvelinių, ir apvajųų įspaudų, nežymių rumbelių su įspaudeliais, panašiai kaip Lynupio gyvenviete. Rasta šiek tiek ir kaulo dirbinį: kalu, antgalis. Gyvenvietė datuota:

(LE-848) 4180±50 bp / cal 2379 (2293) 2209 m. pr. Kr.


Panašus ankstyvojo žalvario amžiaus ir Papiškių 4-osios gyvenvietės Vo- kės aukštupe viršūninio (A) kultūrinio sluoksnio radiniai (Brazaitis 1992). Įvairiuose daug trikopelių ir širdinių švelnių antgalų, plokiščiai retušuotų pelių, daug iškalų kur vių nuoskafelių, smiltinio galų sąlygas ir kt. dirbinė. Keramika su augalinėmis priemaišomis, mažai ornamentuota, nors kartais pa- puošta plonas virvelės įspaudai, bet dažniausiai duobutėmis ir kitokiais smulkiais įspaudeliais. Radiokarboninė data:

(T-10602) 3685±75 bp / cal 1722 (1631) 1523 m. pr. Kr.

Nors duomenų dar trūksta, aškiu, kad būta ir kaulo bei raigo dirbiniai. Šiam
Tad remiantis nors ir negausiaus pietų Lietuvos vėlyvojo neolito radinius, galima manyti, kad Nemuno kultūra, veikiant ma Virvelinės keramikos kultūros, pernagą į ankstvojo žalvario amžiaus Tšineco kultūrą, paplitusių ir Šiaurės rytų Lenkijos bei Baltarusijos teritorijose.

**NARVOS KULTŪROS LIKIMAS**

Iš pastarųjų metų Narvos kultūros srityje tyrinėtų paminklų ryškėja keliai, kuriais siejasi gyventojai su stovinti su Virvelinės keramikos kultūros žmonėmis. Tačiau, kaip ir kalba apie Nemuno kultūrą, per maža duomenų paminklams sustoti į kokią nors raidos grandinę, griežiausiai to nė negalima bus padaryti, nes susiejimas truko gana ilgai. Kaip ir Nemuno kultūros srityje, čia griežiausiai tuo pat metu buvo keletas skirtingų raidos kelių, kuriuos tuo tarpu gali atspindėti rellietiškai vieno laikotarpio skirtingi paminklai.


---

137 pav. Pagrindiniai Barzdžio miško gyv. keramikos radiniai (LNM)

laikotarpui reikšti skirti, pvz., ragnį Praudos kirvelį (pav. 138), kurio platęjantys ašmenys primena laivinius kirvius. Vargu ar nuo vidurinio neolito tipų skryesi įvairūs antgaliai, ietigalai, žebeklai.

138 pav. Ragnis kirvelis iš Praudos (Errnit)
menki, kaip įprasta Narvos kultūros gyvenvietėms. Be to, rasta žvejybos įrankių, laukinių žvėrių ir naminių gyvulių kaulų. Šio tipo radinius papildo ir seniai žinomi kauliniai radiniai iš Reškotos ir Virvytės upių santakos prie Patilčio, Telšių raj. (Puzinas 1938: pav. 5: 1, 2, 4, 8). Ten keramikos neišliko, tačiau aptikta dvigubo kūgio pavidalo ietigalių, rombinio arba lęšio pėvlio ietigalių, tribriaunio ietigalo karpytais kraštaitis dalis (pav. 140: 2, 5, 7, 8). Prie Biržulio ežero pasitaikė ir plačiaužmenis kirvis (pav. 140: 1).


*priklausančių laikotarpui prieš mažiausiają Linmėjus jūros transgresiją. jos radiokarboninės datos: (Vs-318) 4260±90 bp / kal 2502 (2420) 2281 m. pr. Kr. (LE-1777) 4040±50 bp / kal 2169 (2110) 2018 m. pr. Kr.*

**Išaiškėjo, kad Leningrado (da Suk-Pjeterburg) (LE) laboratorijoje 1960–1970 m. laikotarpui gautose 14C datos 200–400 m. skiriąs nuo Taru (TA) bei Groningeno (Gro) laboratorijų datų (Timofeff 1992: 50). Tai reikia laikyti ir šią datą suatampėta su Vilnius (Vs) data.

Tuo tarpu Šventosios 26-oji ir Daktariškės 1-oji gyvenvietė buvo įsikūrusios jau transgresijos pradžioje, pablogėjus klimatui. Štai matyti, iš jų to- pografinės padėties – aukštesnės vietos – ir žiedadulkių analizės duomenų. 

142 pav. Pagrindiniai Daktariškės 1-osios gyvenvietės radiniai (LMN)

Ryškiausia Virvelinės keramikos kultūros gyvenvietė yra Kreutuono IA (Girininkas 1990: 60–62). Beveik pusę puodų sudarė švainos nesukūręs puodynės, ornamentuotos retai, nebent kakleis papuoštas kelionės virvęsii eilutėmis. Nė trečdalio nesudarė labiausiai puosiamos taurės S profilio siene-

Tūrėdami dar nedaug paminklų, vargiai galime pasakyti, koks buvo šių abiejų paminklų tipų skirtumas – chronologinis, ekonominis ar koks kitoks. Tiesa, jų topografinė padėtis kiek skiriastą.

Panašiui kelio kaip Rytų Lietuvos visą vėlyvąjį neolitą Ėjo ir Rytų Latvijos gyventojai (Jłośe 1979). Skirtumas tik tas, kad Latvijoje jau nės vidurinio neolito buvo labai jaučiamu Šukinės duobelinės keramikos kultūros jėga. Visą laikotarpį virvelinė keramika gyvavo šalia vėlyvosios Narvos tipo keramikos, vadinosios aktyvios. Pavyzdžiui, gyvenvietės prie Lubano ežero (Abura 5-oji, Asnė 1-oji, Yča, Lagąža, Einiai) greta senųjų keramikos tipo randama ir Š pervildu profiluotų taurų, apskričių dubenelių, amforų, šukų su virvelinė ornamentais ant kaklelio ir net įrašų puoštis ant petelių.

Susidarė vaizdas, kad Rytų Lietuvos ir Rytų Latvijos virvelinė keramika daugiau bendra tūrejo su senųjų virvelininkų palikuonų velesnės fazės kultūra, o ne su Pamarių, nes jis siai tiesiok tik iš bendrojo horizonto paveldėtų keramikos tipai.


**PAMARĪU KULTURA**

**Apzvalga.** Pavienīju Pamarių kultūros radiniu ir net paminklių Lietuvoje buvo žinoma jau XIX a. pradžioje, tačiau tada jie dar nebuvo skiriami akmens amžiai. Anksčiau kasmetinis ir išsamiausias – 1833 m. aprašymas „Prūsų provincijos žurnale“ („Preußische Provinzialblätter“). Tuometinio Kuršių marų žuvininkystės inspektorius V. Berbomas (Beerbom 1833: 48 t.) paskelbė, kad kurčių žinių apie Kuršių nerijos vietos prie Nidos. Jis buvo iš žmonių girdėjęs apie paitakampčias šukės tose vietose, todėl jas aplankė, o aplankas padėdavo pagrindą kapinynais. Paties rustūs šukės aprašė gana tiksliai. Vėliau iki pat XIX a. asuntotojo dešimtmėčio niekas daugiau nėsdėmejo pamarių akmenių amžiaus radinius. XIX a. asuntajame ir devintajame dešimtmečyje pradėta intensyviai rankšluoti radinius ir registruoti Kuršių nerijos paminklus. Tuo tikslu 1872 m. buvo pasiūlytas studentas P. Šiferdekeris. Po žval-

Apie tai pačią laikotarpį pirmi radiniai aptikti ir Aistmarų pakrantėje. 1873 m. netoli Elblango prie Tolkmicko bamboduousio kasinėjus atliko geolo- gas G. Berentas (Berendt 1875). 1894 m. mokytojas Mejerovskis surado ir vieną iš žinomiausių Pamūrių kultūros gyvenvietių prie Gdansko įlankos – Žucevo (Rzucewo). Šimtmečių sandūroje abi gyvenvietės tyrinėtojai nuolat lanke ir rinko medžiagą.


olito gyvenvietės plote (Rimantienė 1992) (pav. 146). To laikotarpio gyvenvietės buvo ir senesnės Dubičių 2-osios gyvenvietės viršutinėje sluoksnyje.


Su kai kuriomis kitomis kultūromis jungė ir kaimyniniai maistų ar net kultūrinės įtakos ryšiai, tačiau jau vėlesni, kai Pamarų kultūra buvo susiformavusi.

**Inventorius.** Taip, nėra dirbiniai įvairaus darbo ne gausu ankstyvųjų laikotarpų. Ypač kruopščiai apdirbami tik šiai kultūrai būdina, t. y. naujos formas įsakiant, o senųjų, paveldelių iš senesnės kultūros, apdirbimas labai sumenktas, nepanašus į ankstesnių tokii pačią, pvz., mezolitinių, apdirbinimą.


Visų Pamarų kultūros egzistavimo laikotarpio nuo pačių ankstyvųjų gyvenvietių (Šventosios 1A) iki vėlyvųjų (Nidos) išliko trapecinių skersinių antgalų (pav. 147: 8–11). Dažniausiai tai paprastas trapecijos retušuotomis šoniūnėmis briaunos, tačiau vidurinių laikotarpio pasirodė ir visu retušuoto paviršiai (pvz., Radikūose) (pav. 147: 8); jų išliko ir vėliau. Išvariose
gyvenvietėse vis dar aptinkama lancetinius primenančių strėlių antgaliai, dažnai tolimų tipiškoms mezolitinės formoms, nors būna ir labai panašių į jas (pav. 147: 18–21).

Ietigalių siauro lauro lapo pavidalu, retušuoto paviršiumi randama įvairių laikotarpinių gyvenvietės, tačiau gana retai (pav. 147: 24).


Titinaginių kirvelių gyvenvietėse pasitaiko retai, dažnusiai belikusios jų nuoskaldos. Dar aptiktas apskaldytų ovalinių kirvelių. Tačiau šiai kultūrai būdingi glindinti storo ovalo ir keturkampio pjūvio kirveliai (pav. 149: 1).

Titnago neturintose Pamačių kultūros srities ypač buvo paplitę kaitelių ašmeneliai (pav. 148), kuriems gaminti naudotos net smulkausios tintago moskalėlės. Patys gerieji bū-

Akmenų, Virvelinės keramikos kultūros gyvenviečių kūrų tipų laiko


Iš Nemuno kultūros Paminčių kultūros perėmė taip pat iš Baltijos šalių būdingų kūriniai ilgai gauti ir trumpiai pentiniai (pav. 149: 7). Bendras vartojimą Pabaltijos kultūros tipas – kūriniai trumpai apvaliai pentimai (pav. 149: 8).
čiau didžiųjų darbo kirvelių dalį sudarė įtveriamieji. Šio laikotarpio tokie tinnamoniai kirveliai yra keturkampis (pav. 149: 1) ir storo ovalo pjuvio. Yra tekių pat gamintojų ir iš kitų akmenų rušių (pav. 149: 4, 6). Tik tų pajūrio šeimų būdinga įtveriamieji facetai (pav. 149: 2) ir stori kiek stumčiaučia pen-timi, be įvairių nuslėmtų pas dažnai (pav. 149: 9).


*Čia įskaičiuoti ir vadinamieji kurzialiniai kapliai, kurių Radžių, Vanagiškių ir kt. gyvenvietėse rasta tik nuolaužų. Nuо gyvatgalvių jie skiriasi tuo, kaip šoninės bruzuose ne visai lygiagrečios, o kiek plėšėjančios į viršų.


Keramiką galima skirstyti į 6 pagrindines tipų grupes, kurios savo ruožtą dar dalijasi į grupus ir variantus, ir kartais vienoje grupėje būna įvairių.

Amforos (pav. 151) yra vienas iš būdingiausių Pamažų kultūros kerami-


Didžiausių puodų grupė sudaro įvairios taurės (pav. 152). Tai ryškius ar ne taip ryškius S pavidal profiliuotomis sienelėmis labai įvairius dydžio puodai ir puodeliai. Galima skirti keletą variantų, nors tarp jų dar yra įvairiausių pereinamų formų.


Antrąją didelę grupę, apimantają taurių variantus, sudaro taurės trumpu stačiaklį kaklakio ir užkirstais peteliais (pav. 152: 1, 6). Užkirima labai nevienodos: yra daug perėinamų tipų tarp S profilio taurių ir šių. Šių raškėnių peteliais ypač būdingi kiausinio pavidalo puošia neaukštų ornamentuotai kakl. Šventosios 1A gyvenvietėje jų kaip ir nėra, daugiausia – Nidoje (pav. 152: 1, 6), kartais jų kaklėlės gana aukštos, tuomet įvairiu ir puošta. Šio tipo puodai ypač dažnai turi žemos rumbelius su įkartomis. Vienos toks kiausinio pavidalo puošia rastas prie Šventosios 9-ojo oploto užtvankos, buvo visas puoštas vadinamosiomis skaitytuvių pavidalo kriptėmis – patiens vėlyvisiems virveliniams paminklams būdingo ornamentu. 251
Savita, tuo tarpu Lietuvoje vienintelė žinoma taurelė apvaliu pilveliu, vos priploto dugnuiku ir gana aukštu giliomis lygiomis juostelėmis pagražintu pilvėlė vapidalo kakliku, rasta Šventosios 1A gyvenvieteje (152: 4).


Antrasis variantas paprasčiausias. Tai didžiuoliai, beveik pilto pavido puo- 
dai tiesių statmenų, retai truputį profiliuoto kaklukio. Šventosios 1A gyvenvie- 


Dideles gyvenvičių inventoriaus dalį sudaro apskriti gana skirtingų pavi- 


Pailgai dubeneliai, literatūroje dažnai dar vadovami vonėdėmis, sudaro at- skirų, Pamarių kultūrų ypač būdingą grupę. Jie nevienodos formos, taigi ir ne tos pačios paskirties. Niedidelė dalis yra ovalūs dubeneliai (pav. 155). Būna

Trečiajai grupe prikluso kampuoto pjuvio, plokščias dugnais dideles, plačias, ilgai dubeneilai. Tai pat tik įrantymais puošios jų briaunos, o šone iš vie nos pūšės pasitaiko 1–3 gūbrieliai. Dubenėliai kartais būna iki 30 cm ilgio. Dugne, iš vidaus dažnai matyti skersinės buožkos, kurių kaškokiomis tiksliai turbūt reikėjo. Jie niekada nebūna aprūpinti ir primena indus druskių garnti.


Chronologija ir etapai

Nustatyti ir iš radiokarbonskų datavimų ir gyvenviečių topografinės padėties. Anksstyvuosius datos iš jau minėto šarnelės gyvenvietės, kuriuoje keramika ankstyvų formų, o kaulo inventorius aškstais padėtas į ar Nordos kultūros:

(Vs-318) 4260±90 bp / cal 2502 (2420) 2281 m. pr. Kr.

Panašus vaizdas Šventosios 1A gyvenvietėje, kuriuoje kauliniai ir mediniai medžioklės bei žinklės įrankiai visai artimai senieviškis vietiniams, o keramikos artima Virvelinės keramikos kultūros bendrojo horizonto ir Rutulinų amforų kultūros keramikai:

(Vs-22) 4100±100 bp / cal 2875 ( ) 2471 m. pr. Kr.

(Vs-22) 4120±80 bp / cal 2875 ( ) 2490 m. pr. Kr.

(VS-319) 4070±80 bp / cal 2261 (2135) 2018 m. pr. Kr.

Visi šie paminklai yra ant buvučių ežerų salpinčio terasos ir turėjo būti įkurti prieš subboréalines jūros transgresijos maksimumą. Ši transgresija – tai riba tarp ankstyvojo ir vėjojo laikotarpi. Jos metu gyvenvietės įspūdingi gulių ugulos į jutus ir šeimą kuriant ant aukščių terasų. Tarp tokio buvo Rutulų, Vilkijos, Rusų, Sirmės kūno gyvenvietės. Pastarosios data:

(VS-319) 4070±80 bp / cal 2261 (2135) 2018 m. pr. Kr.

Tai gali būti ištrynusioje Marmarių kultūros laipsnį reikėtų datuotų apie 2400–2100 m. pr. Kr., o ankstyviejų virvelininkų turėjo pasirodyti pirmojoje III tūkstantmečio pr. Kr. pusėje.
Su transgresija prasideda klasikinis Pamarių kultūros laikotarpis. Gyvenviečių važiavietės žymi židinio Nr. 46 data: (VS-632) 4460±110 bp / cal 2854 (2655) 2501 m. Pr. Kr.
Tai turėtų sutapti su jūros regresijos pradžia.
Antroji data – iš židinio Nr. 56 – turėtų rodyti regresijos pabaigą: (BLn-2592) 4070±50 bp / cal 2200 (2135) 2048 m. Pr. Kr.
Labai artima ir Daktariškės 5A data: (VS-813) 4020±100 bp / cal 2199 (2049) 1924 m. Pr. Kr.
Jie ir keramika to paties tipo kaip Nidos.
Pamarių kultūrai baigiantis, suprastėjo keramikos formas ir ornamentika, atsinėdė iki kol nebuvo išnykusių motyvų, pvz., spygliutuotos viešos motyvės. Šiam laikotarpiui galutė atstojusią Šventosios 9-osios radiavietės data: (Vib-8) 3860±90 bp / cal 1963 (1865) 1732 m. Pr. Kr.
Taigi Pamarių kultūros pabaiga reikėtų datuoti tarp 2100–1800 m. Pr. Kr.
Chronologiskai galima kalbėti apie 3 Pamarių kultūros etapus – prieštransgresinį, transgresijos ir potransgresinį, tačiau kultūrinių jų atskirti neįmanoma, nes transgresijos metas buvo per trumpas savižūm kultūros horizontaliu susidaryti. Jis ir likęs pereinamuoju dviejų pagrindinių – ankstyvojo ir vėlyvojo – etapų tarpe.
Pamarių kultūra baigiasi prasidedant žalvario amžiui. Ryškius klimato pabilgėjimas priveržė žmones vėl pataikyti į aukštaičias terasas. Jos pabaiga neviename kaip ir jos pradžia. Visišką Pamarių kultūros išnykimo į ankstyvosios brūkšninio keramikos įsigalėjimą galima būtų datuoti žemės Kaunių (Kaunas) gyvenvietės židinio Nr. 24 data: (VS-324) 3540±90 bp / cal 1564 (1453) 1377 m. Pr. Kr.
Panašios datos gautos ir Latvijos ankstyvojo žalvario amžiaus Lagažos gyvenvietėje (Jose 1979: 121):
(TA-749) 3685±80 bp / cal 1737 (1631) 1512 m. Pr. Kr.
(TA-396) 3640±70 bp / cal 1665 (1581) 1494 m. Pr. Kr.
Tos datos svarbios tuo, kad nors gyvenvietės inventoriai dar būdingas vietiniams neolitui, tačiau šalia jo, pvz., Lagažoje, rasta smėlio žalvarius lievias.


157 pav. Gyvąjgalvių kaplių paplitimas (Kilian 1939, papildyta)


kyiau galime nusakyti Baltųjų laivinių kirvelių paplitimą. Artimešių europom
niai tipų variantų daugiau vakarėnės srityse, o rytinėje Lietuvos dalyje ir
žiūrėtų nėa Dauguvos aptinkama jau labiau nulūstus, panašesnius į papras
tus darbo kirvelius, ir jų chronologiją labai sunku nustatyti, nes išlieka ir pi
laičinių laikotarpų. Jie būdingi ir Kaliningrado srčių, ir su jų besitvirkjan
cia Šiaurės rytų Lenkijos. Baltarusijos dojaugus jų Gardino srityje. Lite
ratūroje kirveliai keturkampė perimtini dažnai suplakami su panašiais Padneg
rūs kultūros kirveliai apvalia perimtini. Tai rodo, kad laiviniai kirvija įvairio
srityse rutuliojoje panašia kryptimi. Ir tik jų proporcijos be kurių nuni
ada padeda įvesti šių kultūrinių srčių ribų. Rūšybiškai mums rūpina šių srčių padeda
apibrėžti gyvąja vaikų kaplių paplitimas (pav. 157). Šiaureje tolismiausia jų pa
plitimo riba yra Latvijos Maduono rajonas, vakaruoje – Osiero upės (Kost
rzewski 1931b: 297 ir.; Kunkel 1932: 272, pav. 1, 2). tačiau daugiausia jų
Gudasko ir Oščėno vaivadijoje, pietuose – Garino srityje, bet pavieniai, tie
Rytuose tolismiausia taikiai – Kėkstai, Brėsiaus raj., ir Pskovas (Daunanto
miestas).

Taigi, tik remdamiesi visais šiais radiniais, galime apibrėžt Sąjūdžio
kultūros šiaurės sritis susijusio su kitomis, dažnais tai taip pat Virvelinės
kemikos kultūromis, tačiau kartais ir su svetimais (Kli
1939; Macnich 1979: 339, pav. 206).

GYVENVIETĖS

Archeologijos literatūroje gyvenamosios vietos parinkimo vėlavymoje se
olite klausimas keltas daug kartų, o, neturint pakankamai medžiaus, steng
tesi pasirėmti laibai tolimų kraštų duomenimis. Buvo įsivynusi nuomone,
kad vidurinio neolito gyventojų palikymas ir toliau pagal senovės popro
čius gyveno smėlynuose pylęs vandens, atsivejant jų nederlingoje plutosame,
į kurią įvykėliai, kurie turėdavo būti gyvenusio įvilkėjo ir žemdirbikai, rinkosi cer
lingesnes žemes (Sturm 1927: 22). Taip mėgina paaškinoti, kaip, pvz., Vi
durio Europos šiaurės kalnų gyveno vienoje teritorijoje sultipio ir pilvulininkai, ir
virvelininkai. Tačiau steigiantys gyvenvietių tyrinėjimai tos įsivynusios nuo
monės nepatvirtino: abiejų kultūrų gyventojų sodybų kūresi tuose pačiose
derlingos žemes plutosme. Ši senoji priežastis nepatvirtinta net Šveicarijoje, kur
virvelininkai tikrai buvo įsibrovėliai, visi tvirtinos genties žmones, vėliau iš

Sunkų ką nors pasakyti, kur sustodavo pirmininkai ateiviai virvelininkai. Ta
ciau nuo seno persidegta vieta – prie užių žločių, pažežrais, lengvose smėlylose
dirvose. Kaip ir ankščiau, mėgstandien žemų lagūnos. Todėl labai dažna įs
kuriavė senosio gyvenvietės. Net po transgresijų persvarvėjimo žerų kra
lams, vėl susireikškos maždaug tos pačios vietos. Dėl tokio susirėmimo už
vądyvio. Antai Šventosios 1A ir 2A/44 gyvenvietė buvo jiškuras tos pačios
calose kai ir ankstesnės, toks tarp kiek sumažėjusio ežerų pakrantėse, net
po jų slėnkanų dublė apsilti suplautų senujų gyvenvietių (1B ir 2B/4B)
liekanų. O Šventosios 3A gyvenvietė pasistumusi kiek toliau, nuo senosios
(3B) viečo dar plėtėjo ežeras. Net Nidos virvelininkai buvo jiškurgė senos
Narvos kultūros gyvenvietės viečo. Tai pati matome ir Rytų Lietuvą. Prie
Kretuono ir Jasos ežerų velyvosios gyvenvietės buvo jiškuras virš ankstv
uojų. Pietų Lietuvos Dubičių 2-ojoje ir 3-ojoje gyvenvietės Virvelinės kē
ramikos kultūros sluoksniai gulėjo virš ankstvėjo bei vidurinio neolito sl
uskinų; taip pat buvo ir Margiu 1-ojoje bei 2-ojoje gyvenvietėje.

Per subborealį transgresija žmonës paliko pelkėjusią be apsirasti
lektų ežerų pakrantės ir patraukia prie aukščių smėlylų didžiųjų užupų, ypa
ten, kad jų jėgą teko maži upeikiui. Taip elgsėsi ir per atlantinę
transgresiją vėlavymo mezolito gyventojai. Todėl prie užių dažnai tose plutos
keise toip pat randame abiejų transgresijų laikotarpio gyvenvietė. Netiesų 1
ojoj yra prie Nemuno ir Netiesos upelio, Maksimonių 1-ojoj – prie Nemuno ir
Srausų, Radikų – prie Neris ir Lapišės santakos ir pan. Aukštuose kau
trukus, kuriuos tik griovos žymi buvusius upelius, žmonos bent kelios Pa
marių kultūros gyvenvietės: prie Nemuno – Vilkišioje, prie Neris – Eigelio
2B, Rusių, Mitikiškių ir kt., prie Biržulio ežero – Širmnos kalno 1-ojoj ir kt. 
Taigi gyvenamoji vieta vėlavymoje neolito buvo pasirenkama panašiai kaip
vidurinėme bei ankstvėjoje neolito.

Gyvenvietės plano atkuri įsdiriuojai beveik neįmanoma, nes pastata bu
vo labai nepatvarus, dažnai perstatomi toje pačioje ar kitaite vietoje. Vande
nių paskis, jie traukiami toliau nuo krauto, o sausrai užėjus, vėl statomi pa
krantės. Pzv., tokiej didžiuojant Nidos gyvenvietėje (Rimantiene1981) galima
matyti, jog pastatai buvo perklinioji nekilti. Buvusių lagūnos kranto dū
įvėrės storas pilkas šaknis sluoksnu. Iš to, kad kai kurios žmonės dėgę
tas sluoksni, o kai buvo virš jo, vienos stulpaviai tamsiai slinko pusėje bu
vo priklauso baltos smėlylės, o kitos baltme – pilko, galina spęti, jog, apsi
gyvenant šiose gyvenvietėse, lagūna keliokart buvo atsitraukusia ir vėl užlie
jusi pakrantės. Čia reliautinai galima skirti 2 apgyvenindimo etapus, be, ma
tyt, laiko tarpas tarp jų buvusiu labai trumpas, todėl archeologikai neįžiūrimas.
Iš viso tyrinėtame 4600 m² plote atkasti 75 žiniojų (kai kurie iš jų dvi
gubi ar net trugini) ir aptikta maždaug 300 stulpaviųjų. Sprendžiant iš ži
dinių išsidėsimo ir stulpaviųjų eilių, pastatai buvo sustatyta gana chaotiski,
tačiau dažnais buvo grupuojami po kelius. Toje toje grupėje buvo .onesini ži
dini bei stulpaviųjų – po šaños slinksniu ir virš jo. Statant toje pat vie
toje, stulpavietės kartais perkaltos per buvusį žiūdinį ar atvirkščiai – žiūdins
Tik vieno pastato asla buvo kiek įglinta, be to, skyrejo jo planas bei konstrukcija, nors jame aptiktą tokių pat radinių. Virš šio pastato duobės buvo supusytas smėlis ir labai intensyvus kultūrinis sluoksnis. Pastatą sudarė apie 12 m ilgio ir 3–4 m pločio ovali įduba abiem kiek pakilusias galais. Priei-

159 pav. Nidos gyvenvietės židiniai tyrinėjimų metu 1977 m.

160 pav. Nidos gyvenvietės židiniai tyrinėjimų metu 1977 m.


rai nukirstais galais, kiti su petelės išisiškojimais. Į pastaruosius, be abejo, rėmės stogo konstrukcija. Židinių nerasta. Kreutuoja 1A gyvenvietės sluoksnysje aptikti 5 židiniai, bet pastatų pėdaskų prie jų nebuvo.

Apie Pietų bei Vidurio Lietuvos, kur smėlynuose retai išlieka net stulpavičio, pastatus pasakyti beveik nieko negalime. Pzv., Eigelii 1b, Margų 1-ojoje ir 2-ojoje, Dubičių 1-ojoje ir 2-ojoje, Lyrnupio ir kt. gyvenvietėse negiliose duobutėse rasta tikrai židinių su keletu akmenelių puošiamą pėdą. 

Pastatų pėdaskų apžiūra ir Užnemunės paminklūose. Gliaubinose (Juodagalvis 1992b) pastatai 6,5 m ilgio ir 2,8–3 m pločio bei 24–40 cm gylio pastato kontūrai. Pastato ribose buvo 8 stulpavičių, dar 3 – šalia pastato. 3 židiniai buvo prigružti akmenų. Gyvenvieteje rasta daug tūtų bei keramikos.

Gana ryškūs dviejų pastatų pėdaskai rasti Kubilėliuose (Juodagalvis 1992a: pav. 6). Apskritai gale galėtų būti stovėjusios stotmenos, stauruojamos nuo laidos. Prie rytų sienos 100 cm skersmens židinys. Panasus ir antras pastatas – 4,5 m ilgio ir 2,5 m pločio, įjūtės 60 cm. Viduje du nevienodo gylio židiniai. Pastatas turėjo 3 m ilgio ir 60–120 cm pločio įgilintą prieangį. Apibūdina išlikusių stulpavičių nuo žemaičių šaltų stulpų, kurių viršūnes hėrėjusios kirstis ties prieangiu.

Taigi Pamarų kultūros pastatai Lietuvoje labai įvairūs. Matyt, jie buvo ir ne vienos paskirties – vieni vasariniai, kiti žeminiai, kiti laikiniai, kiti nuleidę gyvenami.


Aptvarai yra visai nauja, tik vėlyvąje neolite atsiradusio paminklo forma. Lietuvoje tuo tarpu žinomi tik dvi – Vakarų Lietuvoje Šventosios 1A, Ryto Lietuvoje Žemaitiškės 1-ojoje gyvenvietėje.

Šventosios 1A aptvarų (Rimantienė 1986: 36–44) pavieko atsikė 150 m ilgio ruože pieta puse ir. Rytoje jis rėmėsi į ežero krantu, pie tuose ejo negilia lomele, o šiaurės rytoje jo liekanos siekė ariamosios žemes sluoksnį. Aptvaras juose vietovę netaisyklinga lenkta jų atsparė. Jo pagrindą sudarė dvi dažniausiai po porą sukultų statmenų kuočių eiles. Tiesiog aptvaro vietoje kalti maždaug 50–100 cm tarps, o postikiko jų labai tankiai. Tarpai užpilydavo išilginis kartimis, tačiau nepinta, pakamšytų kaiminai, pušų žievėmis, apačia neretai dar sutvirtinta akmenimis. Viena eilė nuo kitos nutolusi nuo 0,5 iki 1 m. Tarpas tarp eilių gričiausiai buvo užpilytasis velėno mis ar žeminis, taigi buvo sudaroma stora lyg tvirtovės siena. Aptvaro kuoči už tvartai ilgai (iki 180 cm) įleistų į apačiojo dar slaugant suslegtas damblio sluoksnį (pav. 164).

Statant aptvarų, krantas jau buvo sausas ir pasidengęs plonu velėnų sluoksniny su, tik ryškėje dalyje aptvaras priėjo prie pažiūrėjus ežero kranto. Pietinėje puse, netoli ežero kranto, matyti, buvo vartai, kuriuos žymėjo dėl stambūs sluoksnis su išsidėsčiusi viršūnėse, virš kurių turėjo gulėti skersiniai. Be abejo, vartai turėjo būti užkeltai. Lauke už jų, vakariniame aptvare linke, rastas šiukšlynas. Ryškėje vartų puse, išorėje, liekanos kaž Kok aš pati šviesos, jos planų sunku atšiauti, nors buvo išlikę ir statmenų kuočių, r gulačių kartu, ir nedidelis žadinėlis. Galbūt ji skirta vartams saugoti.


Būdingas abiejų aptvarų bruožas, kad vidine jų pusėje beveik neuždėjo rūdinių. Žemaitiškės 1-osios gyvenvietės (Gryžvinskas 1990: 13, 13) vidinė aptvaro puse, rasta taikas šukelių. Šventosios 1A visos atliekos sumestos į Šiukšlyną tuoj už vartų tvoros linke.

Tokų aptvarų paskirtis nėra visai aiški. Vargu ar tokios tvoros galėjo būti skirtos gyvenbals. Šitaką tvorą lengvai sudeginti ar net išvežti. Be to, šiandien ji lengvai galėjo būti apiekinams, nes vienas galas priėjo per vandens. Kad šios

164 pav. Šventosios 1A aptvaro dalis ir jo rekonstrukcija
letas atskirų kuolų. Taigi iš viso to matyti, kad šie aptvarai greičiausiai buvo pastatyti taikiais tiksliais*.

Mūsiai aptvarai daug kuo ar įtimi vėlyvojo neolito aptvaru iš Švedijos Altvostros gyvenvietės (Frödin 1910; Malmer 1983; Bro- wall 1986). Ten jis taip pat pastatyta drėgnėjo vietoje, tik už jo dar rasta apie 100 židinių iš plokščių akmenų, daug maisto liekanų, daug divišmeninių kirvių ir jų modelių iš kaulo bei gintaro. M. F. Malmeris mano, jog tai greičiausiai buvo socialinis centras, skirtas susirinkimams, šventėms. Jo nuomone, aptvaras per menkas gynbų, jis tegalėjo saugoti sluoksnis ritualus. Be to, ši vieta galėjusi būti naudojama tiktais vasarų, o gyveno jo tiekis buvo neįmanoma.


**PAGRINDINIAI VERSLAI**


*Apie tūrimąjį į Žemaitiškas 1-osios gyvenvietės aptvaro kuolų įstigrūs strėlių antgaliai (Girininkas 1989: 16–17) duomenų nėra, tad šio aptvaro laikytų gynbinių negalima.
žuvų: sterkų, šamų, karščių, o į Šventosios lagūną plaukdavo ir pliekšnių. Kaip minėta, žuvys užaugdavo labai didelės, pvz., Šventosios 1A gyvenvietėje lydekos siekė iki 105 cm, sterka – iki 52 cm ilgio. Latvijos gyvenvietėse rasta kaulų šamų, turėjusių būti net 245 cm ilgio (Czoka 1975).

Sprendžiant daugiausia iš Šventosios 1A gyvenvietės ir 9-osios užtvankos radinių, žuvys buvo gaudomos jau vidurinėje neolitėje pažįstama būdais. Nemaža papildomos medžiagos davė Šarnelės, Nidos, Žemaitiškių (Gryningerkas 1990: 37–43) ir kt. gyvenvietių tyrinėjomis. Vėlių rudenį ar žiemą pradžioje žuvys, kaip ir ankščiau, buvo mušamos kūžėmis ar lazdomis per ploną ledą, pavasarį neršiančios badomas žebertais. Visą seriją žiauriausių žebertų turime iš Rytų Lietuvos vėlyvojo neolito paminklų. Tai jau minėtėje viena eilėje ir dvieilė žebertais (pav. 146: 1, 2, 4–6, 10), kurių mažėjė tikriausiai būdavo sumontuojami panašiai kaip dabartiniai etnografiniai. Iš serijų žūkės įrankių likusios medinės šakės, kurių dalių rasta Šventosios 1A gyvenvietėje (pav. 166: 3, 4). Šio laikotarpio meškerės kabiliukai (prie Jacos ir Žemaitiškių 2-ojojo gyvenvietėje) dar didelė, bet jau su uždarbdomis (pav. 146: 7).


Plūdžių tipai taip pat perimti iš vidurinio neolito gyventojų. Būdingiosios šio laikotarpio plūdės yra ovalos arba beveik keturkampės, dažnai išvystos į karpornis galvose ir išgilių grūtvedus (pav. 166: 8–10) (Šventosios 1A, Šarnelės, Žemaitiškių 1-osios, 2-osios). Pajūryje rasta ir rombiniai, ir mažų apskritų ar keturkampių plūdelių su skylute per vidurį. Visose gyvenvietėse aptikta iš beržo tošės susukų plūdžių pėdsakų.


**Gyvulinkystė.** Kiek galima spręsti iš radinių, dar maža turėto reikšmė. Dauguma Pabalbijo vėžvijoje neolito gynvytių naminių gyvulių kaulai sudarę tik keletą procentų, taigi beveik tiek pat kaip ir viduriniame neolite. Taip pat priešingai radinių. Be jų, Šventosios 1A gynvytiųje aptikta vaspies galvijų kaulų (dantys, dubenus kaulai). Šarnelės gynvytiųje buvo kiek daugiau gyvulių kaulų (17%). Šie kaulai, galvijų, arklių, šunų kaulų, Egiptiečių 1b gynvytiųje Parnųjų kultūros slėnio mazgaiastų karven dantis ir ožkos, ar avies, šonkaučio dalis. Nėra nė galių gyvulių buvo ir Didjėje: aptiktai galvijų dantų ir kaulų galų, kaulų žaizų, ožkos, ar avies, dantys ir šunų kaulų. Iš senųjų Ni- dos radinių priežiūra jie kai neolito arklių kaulų. Gremtejo Grošto gynvytiųje ir gynvytių ir gynvytių, tai priešingai radinių. Kurioje arba Mesklos gal- 

Diniai, tačiau iš vėžvijos neolito laikotarpio jų žinomai ir Rytu, ir Vakarų Eu-


Šventosios 1A gynvytiųje rasta nemaža medinių skrituliių su pigalia skylute – kurių galų, panašūs į ankstyvųjų gynvytių. Lazdžiosiu su tokiais skrituliais galbūt buvo vamomas žuvys į bučius ir tinkle, bet greičiausiai jomis buvo atsipiriamas nuo kanto dumblejantieji ežerė.
daugiau tik šunų. Iš kitų gyvulių dažniausiai pasitaikė galvijų, rečiau ožų ir avų, kiaulių ir arklių, bet ir tie paprastai nesudarė nė 1% (tik Krivinoje 11% galvijų kaulų).

Vėlyvojo neolito pradžioje žemdirbystė dar turėjo maža reikšmę. Ji pasidarė svarbi tik šio laikotarpio pabaigoje. Šventosios 1A ir Šarneles gyvenvietėse aptikta tik kanapų grūdų, o Šventosios 9-ajame plote, be jų, dar ir iš rūų. Šventosios 23-iosios gyvenvietės ir 4A radimvietės žiedadulkių diagrame se vėlavįjį neolitą atitinkančiai sluoksnyje buvo ir kvečių grupės žiedadulkių; tokių pat rasta ir Niidoje.


Kokią vietą žemdirbystė užėmė visoje ūkio sistemoje, daugiausia pasako žemės apdirbimo, javų pjovimo ir malimo įrankių. Ankstyviausiose vėlyvojo neolito gyvenvietėse jų labai maža. Šventosios 1A rasta tik medinių kaplių galva. Šermelėje aptikta gyvatgalvio kapilio galvutė. Šalia Egiųtų, Rumšiškių gyvenvietių pasitaikė apvalinių kaplių. Ypač daug kaplių bei jų nuolaužų (75) surinkta Nidos gyvenvietėje (pav. 170).

Dauguma akmens kaplių apdirbta labai nerūpestingai ir mažai, be to, negludinta; jie vartini telpa į kokią nors tipologinę schemą. Tokiu, beje, pasitaikė ir Skaruliuose, Būtingėje, Barzdžio miške, Margiūnose, Daktariškėje. Jų muziejus dažniausiai patenka gudruni plokščiai ovalūs ar beveik keturkampiai kapliai su skylė kotonė. Iš kitų tipų minėti apvaliniai taštyti, taip pat pazi- tami tik iš Nidos, ir gludinti, labai gražus darbo gyvatgalvės kapliai. Dailejui greičiausiai buvo skirti ne darbui.

Ryškūs radiniai, kalbantis apie tikrą žemės ūkio pradžią, – tai 1990 metais Šventosios 4A sluoksnies rastas medinis jauncų jungas (pav. 172: 1). Jo ilgis tebėvo 58, 8 cm, todėl, be abejo, tai ne tikras darbo įrankis, o tik jo modelis, greičiausiai apeiginis. Jis buvo plokščiai ovalaus pylimo. Per vidurį susiaurintas 17 cm ilgų tarpas. Jo galai susiaurinti, viršūnėje paplūdimės ir tai- tum išplotos, pakreiptos statmenai visam dėžimui, plokščiuose galvėse pā-


Papildomos informacijos, kuo mūsų vėlyvojo neolito vyvėjai, duoda ir dantų nuoširdėvijas. Dantys labiausiai dyla nuo javų maisto, t. y. nuo prie- stai sumanytų grūdų, nes sėkliose esantiesi sileisius juos gražiuoja nugražin. Todėl ankstyvojo bei vidurinio neolito vyvėjų dantys paprastai sveiklė ir ne-


169 pav. Luoto liekanos prie Šventosios užtvankos in situ 1972 m.

170 pav. Žemės darbo įrankių komplektas iš Nidos gyv. (LNM)
Taigi Pamarių kultūros gyventojai bėdė jau vėlyvųjų egzistavimo laiko-
tarpui tikrai vertėsi žemės ūkiu, nors ir ankstyviajame jis nebuvo svetimą, tik
dar mažai reikalingas. Vidurio Europoje žemės ūkiu imta virsti dar anksti-
ciai. Archeologiniai literatūroje išlaikyta laiką buvo įsigalėjusi nuomonė apie klajoklius
gyvulių augintojų todel, kad ši kultūra buvo pažistama vien iš kaip būdavo
darbo įrankiai. Tikėmus tyrinėti gyvenvietes, pasiūkė, kad jos niekuo nesiskyrė
nuo neabejotinių žemdirbių. Juostinės keramikos kultūros gyvenvičių. Plačiai
auginto augalūs rodo, kad šimonės turėjo būti sėslūs, o iš atspaudų puodų šuk-
ėse nustatyta, jog ir ankstyvuoju, ir vėlyvuoju laikotarpiai pagrindiniai vir-
velinių jauvai buvo mėzianči ir dvigudžiai bei vienagudžiai kviečiai (Schul-

IRAŠKINIŲ GAMYBA IR NAMŲ ŮKIS

Titnago apdirbinimas

vėlyvąjame neolite išpėlėjo vidurinėme neolite pra-
sidėjusias technikos naujoves. Vis labiau rūpintasi reprezentacinių dirbiniai –
strėlių angaliais bei išteliais ir peliais. Todėl išpažįstų brangintų ilgos ge-
ro titnago skeltės. Antgalų paviršius dažniausiai rutuotus ploktų rutuot. Iš
ėmąjų dirbinii pakraščiai būna smulkiai ir vienišai dantyti. Titnagų
kimelių gladintas visas paviršius. Laikotarpio pabaigoje imtis gladinti net kai
kurių kitų dirbinii – gremžtukų, pelių, tribriaušių ir kaltečių – ašmenys. Glad-
intų smulkiajų dirbinii daugiausia pajuvo gyvenvietėse, tačiau buvo ir pie-
ryčiui Lietuvoje, pvz., Margų 2-ojo gyvenvietėje.

Akmens gladinimas

paplitu visuotinai. Kirmeliai gaminti iš įvairių kietų
ir pusiau kietų akmenų rūšių, ypač įvairių porfirite, diabazo, amfibolo, kai
kurių granito rūšių ir kt. Pasitaiko ir skalūno dirbinii – tai dažniausiai v-
sai mažutiukai skobteliai, nes jiems varotos nebe jvežtinis, o vieninti raudul-
kais randamos juosias skalūnas. Iš prastų minkščių akmenų (šaltainiui,
gneisu) kartais daryti mažai apdirbti, galbūt tik laikinai kaplukai. Pajuvoje,
kur titnagas buvo brangus, retkarčiai smulkiai dirbiniai paauokotas ir kvar-
citas arba net klimtys (iš jų kai kada gaminti net strėlių angalai, gremžtukai,
figūrelės), tik jau šios medžiagos negludintos. Vienas kartas kvarcito dirbin-
ius padarytas netgi titnago pertekuesio Varėno raj. gyvenvietėse.

Šio laikotarpio gyvenvietėse dažnai aptinkama galastuvų dirbiniai gla-
dinti arba jų dalis. Dažnusiai jie daryti iš rusvo (rečiau pilko) smulkiai,
kuris skyla plokštėmis ir nereikalauja jokio paruošimo. Nuo gladinimo galas-
tuvų paviršius pasidarė tartum poliruotas. Jų pavadinus priklauso nuo paski-
ties. Būdingi didelė akmenys, kuriose matyti ratus ir atsišakinta įglaz indentation jūda (pav. 177); tokių dalinių rasta Nidos, Žemaitiškas 2-ojo iš krt. gyvenvietėse (Girininkas 1990: 82; Gaerte 1929: pav. 40 b). Taip būdau gladinavo kimelę šonai. Briaunos ar ašmenimės gladinti buvo daromu siauri paligio grips-
eliai, o kartais net laivelio pavado jūdubos (pav.174: 1).

Akmens dirbinii vartosena

labai panaši į vidurinės neolito. Įverčiame ji kirveliai su koto buvo
įjungiami panašiosmeninės medinės movelėmis, kaip ir ankščiau. Švent-
atosios IA gyvenvietėje rasta pora kaltų įtvarų (pav. 176: 2). Jie iš-
skirti viename galė, tad turėjo būti laikomi tiesiog rankove. Iš vie-
nietelio laivinio kirvelio, rasto su autentišku koto Šventosios IA ap-
tvare, matyt, jog kotas turėjo viršuje buoželę, kad kirvelis nemi-
smuktų. Kirvuo galva ant koto tu-
rejo būti maunama iš apačios. Be to, žinoma dar pora kirvukų su kotačiais. 1932 m. Novos k., netoli Zapyškio, 2 m gylyje tarp akmenų
buvo rasta rastas akmenis kirvukas su mediniu koto, kuris kasant su-
bryje. Prie koto buvo busys odos kil-
pa. Antras kirvukas su koto apit-
tas Kaune, Vilniaus gatvėje, ka-
sant kanalizacijos gryvį. Be kir-
vio ir kai tokių, yra tokių medinių kovų, tokių yra rasta prie Šventosios IA aptvoro. Galvos la-
bai apdužytos, joms aiškiai buvo
kalami ir žemė koali.

Kitų medžiagių apdirbinimas

neiskyrę nuo vidurinėme neolite žinomų būdų, nors šio laikotarpio
paninkluoto ir daug mažiau organi-
nų medžiagių radinii.

Apli pluso apdirbimą turime kiek daugiau duomenų. Iš mažų virvelių
liekanų prie pasvarų, taip pat virvelės, įvertos į Šventosios IA didžiosios am-
foros aša, galima spręsti, kad dar visuotinai vartota liepos karna.

Dembliai, matyt, buvo kasdieninis ir plaičiau paplitę naminų apyvokos daikt.
Šventosios IA gyvenvietėje rastas ir sveikas gana didelis (apie 40 cm il-
gio ir 25 cm plotio) demblo (pav. 177), nupinto iš liepos karnos ruoželiuk,

175 pav. Gludintuvai iš Žemaitiškės 2-osios gyv. (LNM)

176 pav. Gludintuvai iš Žemaitiškės 2-osios gyv. (LNM)

177 pav. Gludintuvai iš Žemaitiškės 2-osios gyv. (LNM)


PAPUOSALAI IR MENAS


Gali būti neatsitiktinai Ryto Lietuvoje daugiau rasta kabučių iš dantų, nes Vakarų Lietuva turėjo nepamanytą medžiagą papuosalams – gintarka. nors daugumos gintaro papuosalų formos paveldėtos iš ankstyvesnių laikų, tačiau, palyginti vidurinio ir vėlyvojo neolito papuosalus, pastebime didelį skirtingą – vėlyvioji būna arba labai tebūna techniškai, arba labai nerūpestingai atlikti (len. XIII).


Iš Latvijos radinių matyti, kad neapdirbti ar mažai apdirbti kaukūčių ma-
da buvo paplitusie ir ryitės gintaro dirbtuvėse. Tai laiko paprotys, kada nebebuvo kreipiamas tiek dėmesio į formą, o daugiau reikšmės (be abejo, mažiąkos teikiamą pačiam medžiai).

Apskritų sąaugučių su vidavido skylute apskrit visos Šventosios vėlyvojo neolito gyvenvietėse (1A, 4A, 17-ojoje, 22-ojoje, 34-ojoje), Būtingos 1-ojoje, Daktariškės 1-ojoje, Nidos ir kt. Kuo kurios visai nesiskiria nuo vidurinio neolito dirbinų, tačiau dažniausiai būna ne liščio, o segmento plėvuo (pav. 179: 18), kartais ovalos; pavišmius būna įvairių formas ir kūnų kūgeliai. Kituose Pamarų kultūros paminkluose apskritų sąaugučių apšita ne-


Rytų Lietuvoje tuo tarpu gintaro sąaugučių nerasta, nors Rytų Latvijoje apšita ir apskritų segmento plėvuo, ir keturkampių – kvadratiniai bei palīgi (Lože 1974: 56, pav. 4).

Vamždiniai karoliai ir toliau buvo vienas iš svarbiausių gintaro papuošalų tipų. Jie dažnai labai plonomis sienelėmis, įvairaus ilgio, retkarčiais pasi-

Apskritai gintaro papuošalo daugiausia ankstyvosiose Pamių kultūros gy- venvietyse (pvz., Šventosios 1A), o – velyvosiose (pvz., Nidoje). Nežirint to, pastarosios rasta neapdirbtos gintaro gabalų.


Salia papuošalo būta ir įvairių vaizduojamo meno dirbiniai. Iš gyven- vietės Parnidzio kopos papėdėje žiūrėtina žmogaus figūrėlė (pav. 181: 5) – stilizuota plokštėle su skylute, veidas su ilgu smakru (gal barzda). Ji daug esmėkšnes ne negu ankščiau minėtosios Juodkrantės lobio figūrėlės. Tačiau
PASALIO SAMPRATA, ALKAI

Šaltiniai. Žmonių pasauliožaūrą paprasčiausiai tenka atskirti iš skurdžių nuotrupų, ir labai sunku (ir nėra reikalo) nubrėžti ribų tarp gamtos stebėjimo, jos pritaikymo bei paaškinimo ir tikėjimo srities. Pagrindinis šaltinis būna — me-

---

*Irėžios ašakos labai būdingos švartai*


*Negalima pritarė archeologams, kurie, žvelgdamy į priedą iš viršaus, trianguliuose bandė žiūrėti saulės spindulius. Beje, taip žiūrėt jauti lemiamu tik į rutulio amforą, o ne į taure, kurios siejusios papuošalas būtų taip. Be to, žmogus į puodą papastatė žiūrėt į šono. Saulės spinduliuojo simbolika paneigia ir minėtas Nidos puožas su žmogulės, jos to tik dažnai užbrūkšniuotais trikampiais, o šie nusėdė viso rato. Be to, saulė tuo metu nebuvo siejama su spinduliais ir šviesa.

**93 pav. Puodų dažnai su žmonių figūrelėmis iš Nidos gyvenvietės (LNM)**


Gana dažnai tarp virveliųjuostelių eilių būna įspūstos taškių, trikamp-


O kaip su Žvyrų viešpačių? Ir vėlyvająje neolito (ir net vėliau) jis dar buvo garbinamas, gal tik nustatytas į antrąją planą. Žemdirbystės gyvenvietėse nerandama didelių viešųjų Žvyrų viešpaties kultui reikalingų atvadžių. Ta- čiau figūrėlės-ameilaitės ir žvyrų dantų kabučiai, kaip mateme, dar visur pa- piltę.


nos. Vieną 240 cm skersmens ir 105 cm gylio; joje buvo matyti įvairių atspalvių sluoksnių, anglųkų ruoželių, pilkaišo smėlio interp. Tamsiausias duobės dugnas. Apie 40 cm nuo šios duobės į vakarus buvo 180 cm skersmens ir 80 cm gylio antroji duobė, taip pat su daugeliu sluoksnių, pilna tamsiai pilkos žemės, kurią daug anglėtų iki 20 cm storto interp. Abiejose duobėse rasta ruoželių puoštos ir virtvės keramikos, šiek tiek titangėlių, nemaža visai sudegusų gyvulų kauliukų, iš kurių padaikytas šok šok (ar avies) dydžio gyvulio maža nugaros slankstelio nuoskaulą. Perspiegus akmenų trupiniui duobėse rodė, kad ugnis toje pat vietoje kurenta įlą laiką, tačiau iš smėlio interp. matyti, jog ji buvo ir gusinama. Į pietryčius nuo šių duobų buvo plokštųjų nuo 30 iki 120 cm skersmens ir nuo 20 iki 60 cm gylio židinių grupele. Dauguma iš jų, be suodžių, nieko nerasta. Tik viename buvo 2 didžiuliais plokščiais akmenys, kitame – nemaža titangų ir keramikos, o dar viename – siaura titngo skletė. Židiniai, matyt, buvo kurenti ilgai, anglųkų dažniausiai neįmanoma išskirti – tėra juoda sudina žemė. Iškyrus likusius anglųkus, paaškėjo, kad kurui naudota puošė mediena. Tai buvę stori medžiai, bet greičiau griaunamės ar pasauselės, nes be šakų lūžų. Anglyse nepastebėta didesnių pakitimų nei pereinimu, tad, matyt, degėsiai nepauksi judinamai, maišomi, o tik, užpūlys smėliu, vėl kuriamas iš naujo.

Antra duobė kuo panaši alkvietė aptikta Pašucose. Tyriėta R. Rimantienės 1961 m. 


Išisikyrę 180 cm ilgio ir 120 cm pločio ovali kapo duobė Nr. 7. Abiejųose jos galuose viename šone gulėjo po 2 didelius akmenis, kitame – žmogaus viršugalvio dalis su aptrupėjusiu kaklo planksteliu. Į duobę primesta angliai, tačiau joje pačioje ugnis nekurėta. Ir duobėje Nr. 2 anglukai taip pat tik įmesti. Kituose židiniuose ugnis buvo palaiškoma ilgiau, nes prie anglų buvo pributus apsildžiusio smėlio, perdegusių akmenų. Šie židiniai 45–120 cm skersmens ir 25–65 cm gylio. Šalia jų buvo ir stulpaviečių, taigi galėję būti ir koks lengvas pastatėlis. 


**KAPAI**


---

188 pav. Duonkalnio žynio kapas ir jo detalė (Butrimas 1985)

Jakėpiams išsiskyrė ir kapas Nr. 4, kuriamu buvo palaidotas 50–60 m. vyro. Jame galvos ir kaklo srityje buvo 83 amuletai. Tai buvo pragaržėti priešiniai biedrė, tauro ir tauro dantys. Net dviejų mažų vaikų kapas Nr. 5 buvo papuoštas biedrės, tauro ir loko dantimis; jėda strelė su lancetiniu antgalu liudijo, kad ten palaidoti berniukai. Jakėpiams išsiskyrė kapas Nr. 7. Jame buvo loko kaukoles dalių, loko ilgios amuletų ir trikampis strelės antgalis. Dذيjoji kapų dalis apibrasta ochra. Galvos kryptis įvari, nors dažniausiai į šiaurę arba į vakarus.

Tarp visų kapų buvo 3 moterų; 1 gulėjusi šalia minėtojo vyro kape Nr. 3, gana gausiai apibrasta ochra. Ant buvusiosios kape Nr. 1 pastebėtos vos kelių ochros dėmėlės, o kape Nr. 6 ochros visai nebuv. Visos trys moterys palaidotos parioismos toje ir be jokii įkūpų. Gali būti, kad, šiai pilngiai patriarchalinei santvarkai, patyginant atvejais (pvz., laidojančiųjų moterys buvo aukojamos). Šalia žinybės pokalbei moterys laidojusios ir Elnii salos (Olenų ostrov) kapinyne Onogos ežere (Gyrinas 1956: pav. 27, 16). Žvirės ir žmonių aukos kapuose žmogus ir Rotulinių amforų kultūroje.

Panašių kapų turėję būti ir kitose Janapolės apylinkėse neolito gyvenvietėje – Širmės kalno 1-ojoje. Joje aiškiai buvo matyti pilgos keturkampės dūbės su ochros pėsakais, nors griausiai jau buvo visai sunykę.

Netoliše, Spigine, šalia minėtųjų mezolitinų kapų buvo išlikęs vyro kapa Nr. 2, pagal C14 datavimu ir padėtį priskirtinės Pamarų kultūrai. Priešingai išsitraukės megztis neolitiniems, šis buvo palaidotos suristies, prieš nesמוסיקה traukiamasis koinomas, galvė siaurus vakarių kryptimi.


Šiaurės rytų Lietuvoje vėlėvėjame neolito ir žalvario amžiaus pradžioje Kretuono IA, IC, Žemaitiškės 3A gyvenvietėse laidota ir pastatose netoli židinio (Girininkas 1989: 21). Kapams iškastos negilos duobutes, kuriose lai-
SANTYKIAI SU KAIMGYNAS

Su pietyų kaimynais santykius palieka daugiausia pajuorio sritis, šiek tiek ir Pityų Lietuvos gyventojai. Tai liudija į įvėrėjus medžiagios pagaminti titaną ir išvežti gintaro dirbiniai. Tiesa, numanyti galima, kad mainai galbūt buvo daug įvairesni, tačiau tuo tarpu to įrodyti beveik neįmanoma.


Ką davė mainai mūsų miškiui – aškiai pasakytas negalima. Tradiciškai manoma, jog gintarą, taičiau vėlėvovo neolito gintarų dirbiniai neranda kaip tik ten, iš kur kibėjį į mūsų kraštą atvežti skirtingai dirbiniai. Pamiarų kultūros ginto-

dirbinii aptinkama kitur – Pietų Lietuvos Lenkijoje, Zlotos kultūros kapinyn- nuose (Machnik 1979 : 389, 238 : 8, 12–14, 17–25), o akmeninius įvežtinius reikėtų kildinti iš dabartinės Voikietijos Pilutvinėlių taurių ir Virvinės keramikos kultūros sritis. Zlotos kultūros kapuoje rasta gintarinių kvadratinių, rišių, apskrių skirčių ir ovalų sraigų, trapečių ar trikampių kabučių, ketur- kampių apvarų skirstiukų, vamzdelių karolių, grandelių, skirtinių skijačių kryžma ir kt. Tai jie ir buvo mainomi titano dirbiniai į gintarinius, tai, reikštų manysi, ne tiesiogiai, o per tarpininkus, kurių nustatyti negalima. Vėlė- 


eyovo neolito Pamiarų kultūros gyvenvietėse dažnai aptinkama neapdirbio gintaro lobikių. Toks gana stambų gintarų lobis 1963 m. rastas apie 5 km į šiaurę nuo Pervalkos, Kurių nerijoje, šalia puolų šūkų, puošiusį virventi užpildytai trikampiais. Atrodo, kad gintaras ypač buvo vertinamas kaip ža- 


liava ir iš pajuorio išgabenas daugiausia neapdirba.

Ryšys su pietyčių strėrims griežiausiai rodo Lietuvoje auginti javai – soros ir kanapės, kurių Vakarų nei Vidurio Europose tada nebuvo. Pymimas ruoželių (pav. 177) taip pat atėję iš Pietyčių Europos ar net Vakarų Azijos. Visa tai gana miglotai nušviečia ryšių su pietyų kaimynais, be abejo, per tarpininkus.
Šukinės duobelinės keramikos poveikį vėlyvojo neolito ir žalvario amžiaus kultūroms perduvo vėlyvoji Rytų Lietuvos Narvos tipo kultūra (Girininkas 1990a: 5–6). Jos dėka šiam laikotarpui išliko ir kaito formos puodai, ir puošimas visame paviršiuje tikrais šukiniais ar tariausiais šukiniais įspaudais. Iš kur jie plaukė, aišku, nes kartu randama rausvos Valdaijaus išnagų dirbiniai.


Finųgrūkų klausimai

izoliuotos nuo vietinių gyven- tojų. Lietuvų kalbai Pabaltijo finai beveik nepadarė įtakos (Sabaliauskas 1963), tačiau latgalų bei sėlių tarmes yra labai paveikę.

Finųgrūkių kalboje yra ne- maža skolinų iš baltų kalbų (Thomsen 1890) – tai žodžių, jie žodžių iš žemdirbystės, gyvulininkystės, bitininkystės, statybos srių, „vairus“ ir jų pavadinimai, „žmogaus kūno“ sėdė, baltų mūsų ir kt. pavadinimai; pasitaiko ir žodžių abstraktesnės formos, o tokie dvigubai. Šios tolimų sričių kalbose žodžių, formos ir prasmė rodo skolinų iš baltų kalbų

SOCIALINĖ ORGANIZACIJA

Išigalėjusi nuomonė apie Virvelinės keramikos kultūros gyvenuotojų gyvenimo būdą skelbė, kad tai buvusios žemės kultūros, bet gera organizuotų nomadų gentys, besiserčiančios medžiokle ir karyba; jų raidė galėjo pasiek-

Iš gyvenviečių ir jų pastatų dydžių matyti, kad Pamačių kultūrą palikę žmonės gyveno giminėmis bendruomenėmis, kurios, palyginti su ankstyvem- nėmis, dažnai būdavo didesnės. Tai lidzyd gyvenviečių rastų 75 žinianą, ir nors nieko nežinoma, ar visai jie vieną metu buvo kūrėti, vis dėlto manytume, kad bent pusė jų galėjo būti naudojama vienam kartui. Iš to galima daryti iš- vadą, kad šioje daugiau kaip 5000 m² plotų užimanti gyvenviečių vieną metu galėjo gyventi kelios dešimtys šeimų. Kiek žinianų vienam pastato atskirose patalaipėse byloja, kad galbūt buvo didžioji šeima, kai veidą vaikui tęsti bendrą užkarto sustabėti. Taip tą patį turėtų rodyti ir įžudingas pastatų grupėse, atsiskyriusiuose nuo kitų.


Gimineje vystomiesnis ūkis, gynyba, hierarchinė ir kulto organizacija. Kai kurie beidžiavandienio mirusijų kulto pédasakai (labai hipotetinė) kalba tą patį, ne šio kulto neįmanoma suprasti be palyginti tvirtos socialinės or- ganizacijos. Jį reikia skirsti nuo rūpinimosio mirusijui kaip šeimos nariu (jka- pių, maisto dėjimo), ne pasidžiojo buvo gaminami mirė tik įžymūs asmenys, kuriems ir gyviems buvo reikiają pagalba dėl jų išskirtinės galios ir jėgos; tik daug vėliau tas kultas išplės visiems mirusiesiems. Atspirties taikai, nors ir nelabai tvirti, galėtų būti kapai alkviestės Duonkalnyje bei Paštuvotėje.

Vyravo patriarčalinei visuomenės santvarka: vyrai, apsirūpinau dailininkai, braška, meninio, gyveno nuo priešų ir, žmonomis, vertėsi pasiūdėdavo ariamąją Žemdirbyste bei gyvenulininkyste, o moterys atlikdavo daugybę sunkių ir šeimai reikalų darbų, turbūt vertėsi ir rankojojimu bei kapline Žemdirbyste. Darbas kaplai nebuvo reprezentacinis, nes kaplai labai prastos išvaizdos ir į kapus nebuvo dedami. Dailiusių, kurius yra pagrindu laikyti spezieginius, galbūt vartojosi tokio vyro. O gal žygių?


Kaip ir ankstesnės laikotarpiai, kai kurios socialinės organizacijos buvo- žiuos paaikiškiai ir titano kasyba bei mainai. Vėlavasis neolitos – tiesiog titano kasybos atgimimo laikotarpis. Tačiau, sugretėjus kabajametėj meto ir paleolito kasykas, pastebime didžiulį skirtumą, ir perimausia socialinio požiūri.


Griečiausiai siekė krovės negalėjo pasirinkti ir gintaro. Tai rodo jau vidurinėme neolitine paslėpė jo ruošinių lobiai. O ne viename vėlyvojo neolito paminkle rasta gintaro žaliavos lobiaukų.

**BALTŲ KLAUSIMAS**


Indoeuropiečių bendrijai prieš klausimas ne viena kultūra. Tačiau jau nuo mūsų amžiaus pradžioje daugelis archeologų sutaria, jog pagrindine (ar viena iš pagrindinių) yra Virvelinės keramikos kultūra (Kiliš 1955; 1983). Todėl su ją Palbaltijyje yra susietas Baltų kilmės klausimas. Bet jį išsakyti gali tik keleiško skalo specialistai, glaudžiai tarpuvaldžiu bendradarbiaudami. Į klausimą, kur gryno balta, atsako lingvistai, remdamiesi idionių bei toponimų paplitimu (apytiksliai pasekdamai, kada jie galėjo paplėsti), į klausimą kada atsako archeologai kartu su antropologais, aiškinančiais, kuriuos metu tam tikras antropologinis tipas paplito tame plote (nors negalima tvirtinti, jog vieno antropologinio tipo žmonės kalbėjo ta pačia kalba), o į klausimą kaip gali išsakyti tik archeologai. Reikia žinoti, kad visų šių pagrindinių mokslo šakų nustatymas paplitimo ribos gali nesutapti, tuomet pirmenybę teikia lingvistikai, tačiau kalbos protėvynė reikia skirti nuo tautos protėvynės (Kulikaukienė (red.) 1987).


Dar labiau skiriama Fatjanovo kultūra, kuriai būdingos rutulinių amforos apvali ar tik priploto dugnuaka, plačiaiangelės, taip pat apvalių dugnų puo- dines, apvaladugnių segmento pavaldos dubenys ir kt. Kovos kūrybai irgi ski- riasi (Kraft 1972).


Šiaurės Latvijoje, spręsdant iš Zveimininkų ir Aburo kapinių, gyveno daugiausia vidutinaiagaliai, plokštoku veido, atskirosios skruostikauliai žmonės (Ėsno 1975: 66 ir kt.).

Kaip jau minėta, mūsų antropologinis tipas su silpnnesniais europindiniais požymiais Šiaurės rytų Lietuvoje (Kretuono 1A gyvenvietėje) rastas jau vidurinio neolito pabaigoje. Gali kilti klausimams, ar šie žmonės buvo laikomi svetimais, ir apskritai — kaip tais laikais buvo suprantamas svetimas. Egzogaminiai papročiai reikalavo šeimų sudaryti su kitos gimines partneriai, tačiau nežinome, kas buvo laikoma kita gimine, o kas — svetima. Iš Pietų Latvijos Kreičių kapinyo medžiagos atrodo, kad vietiniam bažnačiai atvės tiko į žmonas.


Iš Padneprės Virvelinės keramikos kultūros plito ir tiesiai į šiaurę. Čia jį sudarė nedidelis, bet savitažį Šiaurėje, be to, iš Ryto dar veikiamąją Fatjanovą kultūros. Apsuptas mongolidinių gentių, šis židinys greitai užgizo. Ėstijos virvelininkų puodų formas ir antropologinis tipas, artimesnis fatjanoviečiams, o ne Padneprės kultūros gyventojams, dar kartą patvirtina, kad pagrindinis virvelininkų kelias į Estiją ir toliau į Suomiją Ėjo ne pafrių, o Dnepru.
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AP – Archeologia Polski. Warszawa.
AuE – Archeologija un etnogrāfija. Rīga.
AuF – Ausgrabungen und Funde. Berlin.
STONE AGE IN LITHUANIA

Summary

The latest Palaeolithic in Lithuania begins in the second half of the Allerød phase, 10th millennium B.C., when the Würm glaciation retreated and the climate became warmer. Two cultural groups are found in Lithuania: the Swiderian and the Baltic Magdalenián which includes Lyngby-Bromle, Ahrensburg, and similar cultures. A local culture developed from the above mentioned cultures in the Late Dryas phase (9th millennium B.C.). The greatest number of sites were found in southern Lithuania, usually on the second and third river terraces. Hunting played the most important role in the subsistence strategy. Furthermore, the production of flint was an important activity and it was obtained from gravel deposits. Ežėnyas is the best known flint mine and production center in the Aultys district, southern Lithuania. The sites were small and were occupied by single extended families, and only during major hunts they aggregated into larger groups.

Mesolithic begins in the Preboreal period and continues throughout the entire Boreal phase and part of the Atlantic period (8-5th millennia B.C.). There were four cultural groups in Lithuania: Epipalaeolithic, Maglemosian, Mesolithic Nemunas (without pottery), and Kunda. Epipalaeolithic, which is dated to the beginning of 8th millennium B.C., continued the Palaeolithic tradition. Influences of the Maglemosian culture appeared in the beginning of the Boreal period. Both of these cultural groups played a role in the development of Nemunus culture, which reflects three non-local components: Episwiderian and Epiahrensburgian, the Maglemosian influences from the west and a microlithic component from the south.

At the same time the Kunda culture was present in northern Lithuania. Significant influences of Maglemosian culture, especially in the early phase, are found in the Kunda bone and antler artifacts. The flint artifacts reflected local development and the Pulli type.

The subsistence strategy consisted of hunting, fishing, and gathering. The small settlements were located near rivers, and only during the short Littorina transgression, the sites were situated on the higher terraces of rivers. Remains of post construction structures and hearths in pits were found as well as a few burials of both cultures. Physical anthropology studies indicate that the people were mesomorphic and mesocranial Europoids.

Early and Middle Neolithic. Neolithic is differentiated from Mesolithic by the presence of pottery in the 4th millennium B.C. This period is associated with the Atlantic and Subboreal climate. Two local cultures were found in Lithuania. The first one is the Nemunas culture in southern Lithuania which continued the Mesolithic traditions in the flint artifact production. The pottery consists of vessels with pointed bottoms and dishes with plant temper. In northern Lithuania, the Narva culture continued the Kunda tradition in the bone artifact production. The Narva pottery consisted of vessels with pointed bottoms and elongated dishes with crushed shell temper, and is differentiated from the Nemunas types by shapes and ornamentation. During the Middle Neolithic relationships develop with the Comb and Pit Ornamented Pottery culture in the north and the Globular Amphora culture in the south.

The buildings were rectangular with a row of posts in the middle of the structure. People practised hunting, fishing, and gathering. Evidence of agriculture found in the 3rd millennium B.C., consisted of wooden ards, cereal and animal bone remains. Numerous wooden domestic artifacts were found. Trade developed, especially in amber, and slate or schist artifacts were imported from the north. Ornaments were made of amber and animal teeth. Ritual objects such as human sculpture and staves with carved elk heads indicate worship of animal god. Dead persons were buried in an extended position, frequently with red ocher. The population belonged to the Old Europoids.

Late Neolithic is associated with the spread of the Corded Ware culture. Early Corded Ware people appeared in Lithuania during the pan-European horizon and lasted the entire 3rd millennium B.C. However, the Nemunas cultural traditions in southern Lithuania and the late Narva culture in northern Lithuania, co-existed during the entire Late Neolithic. A local Bay Coast culture developed from Narva, Nemunas, Globular Amphora, and Corded Ware cultures.

Some triangular and oval structures are found, but remains of rectangular buildings constructed of posts are the most frequent. The subsistence strategy consisted of hunting, fishing, gathering, horticulture, and stock breeding. Remains of wooden ards and animal bones as well numerous domestic artifacts were found. The ards were pulled by oxen. Ornaments were made of animal teeth and amber. Art objects which reflected ritual activities, were made of amber, bone, wood, and stone. There is evidence for the appearance of sacrificial places in settlements. The dead were buried in extended or flexed positions in settlements or sacrificial places. There is evidence for trade with southern and northern neighbours. At this time period we can observe the predominance of Indo-European populations which by intermixt- re with local groups, formed the Baltic ethnic group.
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LENTĖLĖS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antgaliai</th>
<th>Gremžukai</th>
<th>Rėžukai</th>
<th>Skalėtiniai</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilnius 1A</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilnius 1D</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ilgis 1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mitriškės 6A</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mergežeris 8</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Duobupis 1B</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Derėžnyčia 31</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Babriškės 6</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Glynas</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Maskauka 6</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Maksimontys 1</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Kašėtos</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Rudnia</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Gribiša</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Antgaliai</td>
<td>Gremžtukai</td>
<td>Rėžukai</td>
<td>Skalbtiniai</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>------------</td>
<td>---------</td>
<td>------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  11  12</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eigušiai</td>
<td>7  4  2  8  13  4  3  28  6  +</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eigušiai 1B</td>
<td>4  1  4  9  5  3  5  50  14  +  +</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eigušiai 1D</td>
<td>11  9  1  11  14  25  21  59  10  +</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skaruliai</td>
<td>36  2  1  1  19  7  14  13  36  17  +  +</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eigušiai 1C</td>
<td>2  3  1  2  2  1  8  5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mitriškės 5C</td>
<td>5  3  1  3  1  7  1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mardasavas 3</td>
<td>3  3  9  5  2  7  +</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lankininkai</td>
<td>4  1  1  2  10  3  +</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Glynas</td>
<td>2  3  2  1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bratoniškės</td>
<td>5  5  26  23</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**II lent.** Kai kuriių Svidrių kultūros stovyklių dirbiniai kiekiai: 1 – Svidrių tipo neįsmaugta įtvara, 2 – Svidrių tipo išmaugta įtvara, 3 – smailios skeltes, 4 – trumpis, 5 – palgi, 6 – ilgai, 7 – viduriniai, 8 – kampiniai, 9 – retušuotos skeltes, 10 – retušuotos nuoskalos, 11 – dvigaliai, 12 – vienagaliai

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antgaliai</th>
<th>Gremžtukai</th>
<th>Rėžukai</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1  2  3  4  5  6  7  8  9  10  11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Puv. 1A</td>
<td>11  11  4  10  5  1  5  4  19  24  +</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Puv. 1B</td>
<td>12  4  4  10  15  3  4  12  13  +</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Puv. 1C</td>
<td>2  6  2  5  3  2  2  2  2  +</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Puv. 1D</td>
<td>36  9  1  5  8  4  3  1  15  7  +</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Puv. 1E</td>
<td>9  1  1  1  1  2  3  9  9  +</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Puv. 1G</td>
<td>2  1  1  1  1  3  1  3  1  +</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>atsitiktn.</td>
<td>8  1  1  1  15  8  1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>80  32  10  29  35  7  34  23  61  56</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**IV lent.** Įvairių paleolitinių hibrininių stovyklių radinių kiekiai: 1 – vienašoniai antgaliai, 2 – Bromės tipo antgaliai retušuota nugarelė, 3 – Svidrių tipo antgaliai retušuota nugarelė, 4 – Svidrių tipo antgaliai retušuota nugarelė, 5 – lancetiniai antgaliai, 6 – trumpieji gremžtukai, 7 – palgieji gremžtukai, 8 – ilgieji gremžtukai, 9 – vidurinėje rėžukai, 10 – kampiniai rėžukai, 11 – dvigaliai skalbtiniai, 12 – vienagaliai skalbtiniai


---
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| Akštelės Nr. | Antgaliai | Kūriiniai ir kapliai | Skaldytiniai | Skeltės | Nereiščiuota | Nereiščiuota nuoskolas | Nereiščiuota nuoskolas nuoskola
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**VI lent. Maksimonių 4-osios stovyklos radinių sąrašas**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antgaliai</th>
<th>Greiččiukai</th>
<th>Rėžukai</th>
<th>Epišpoiniai</th>
<th>Trupčiuociai</th>
<th>Dideli</th>
<th>Maži paiglai</th>
<th>Maži trumpai</th>
<th>Netipiski</th>
<th>Vaidriniai</th>
<th>Kampini</th>
<th>Retušuotų skeltės</th>
<th>Retušuotų nuoskolas</th>
<th>Retušuotų nuoskolas nuoskolas</th>
<th>Retušuotų nuoskolas nuoskolas nuoskolas nuoskolas</th>
<th>Netipiniai skardeliai</th>
<th>Lietuvių skaldytojai</th>
<th>Vengriškių skaldytojai</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td>17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Paštuva</th>
<th>Paštuva</th>
<th>Paštuva</th>
<th>Paštuva</th>
<th>Paštuva</th>
<th>Paštuva</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Brūže</th>
<th>Brūže</th>
<th>Brūže</th>
<th>Brūže</th>
<th>Brūže</th>
<th>Brūže</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Derežčia 15</th>
<th>Derežčia 15</th>
<th>Derežčia 15</th>
<th>Derežčia 15</th>
<th>Derežčia 15</th>
<th>Derežčia 15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Merkinė 3a</th>
<th>Merkinė 3a</th>
<th>Merkinė 3a</th>
<th>Merkinė 3a</th>
<th>Merkinė 3a</th>
<th>Merkinė 3a</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4</td>
<td>21</td>
<td>2</td>
<td>49</td>
<td>9</td>
<td>41</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Netiesiai 1b</th>
<th>Netiesiai 1b</th>
<th>Netiesiai 1b</th>
<th>Netiesiai 1b</th>
<th>Netiesiai 1b</th>
<th>Netiesiai 1b</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>17</td>
<td>33</td>
<td>14</td>
<td>28</td>
<td>132</td>
<td>90</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kaniūkai 1c</th>
<th>Kaniūkai 1c</th>
<th>Kaniūkai 1c</th>
<th>Kaniūkai 1c</th>
<th>Kaniūkai 1c</th>
<th>Kaniūkai 1c</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Derežčia 29</th>
<th>Derežčia 29</th>
<th>Derežčia 29</th>
<th>Derežčia 29</th>
<th>Derežčia 29</th>
<th>Derežčia 29</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>33</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Derežčia 2a</th>
<th>Derežčia 2a</th>
<th>Derežčia 2a</th>
<th>Derežčia 2a</th>
<th>Derežčia 2a</th>
<th>Derežčia 2a</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>16</td>
<td>18</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kaibūčiai 1</th>
<th>Kaibūčiai 1</th>
<th>Kaibūčiai 1</th>
<th>Kaibūčiai 1</th>
<th>Kaibūčiai 1</th>
<th>Kaibūčiai 1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druskininkai 2</th>
<th>Druskininkai 2</th>
<th>Druskininkai 2</th>
<th>Druskininkai 2</th>
<th>Druskininkai 2</th>
<th>Druskininkai 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mergežeris 2</th>
<th>Mergežeris 2</th>
<th>Mergežeris 2</th>
<th>Mergežeris 2</th>
<th>Mergežeris 2</th>
<th>Mergežeris 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Langedžiai</th>
<th>Langedžiai</th>
<th>Langedžiai</th>
<th>Langedžiai</th>
<th>Langedžiai</th>
<th>Langedžiai</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>48</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kampiški</th>
<th>Kampiški</th>
<th>Kampiški</th>
<th>Kampiški</th>
<th>Kampiški</th>
<th>Kampiški</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
<td>26</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**V lent. Ežeryno titnago kasyklių radiniai. *Kotinių antgalų grupei priskirti įvairūs Liungbiu, Arensburgo bei vienasoniai antgaliai išskirta įvairiai***
<table>
<thead>
<tr>
<th>Gyvenvietė</th>
<th>Puodų kaktelių formos (%)</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>I</td>
<td>C</td>
<td>CS</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>Kretuno 1B</td>
<td>33%</td>
<td>51%</td>
<td>4%</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Žemaitiškes 1-oji</td>
<td>13</td>
<td>37</td>
<td>12</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Žemaitiškes 2-oji</td>
<td>55</td>
<td>21</td>
<td></td>
<td>24</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**VIII lent.** Pagrindiniai puodų kaktelių formų kiekio santykiai procentais Rytu Lietuvos Narvos kultūros vidurinio ir vėlyvojo laikotarpio gyvenvietėse (Girininknas 1990, lent. 2)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vakarų Lietuva</th>
<th>Rytų Lietuva</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Švenčionių 1B</td>
<td>Švenčionių 2B</td>
</tr>
<tr>
<td>Švenčionių 18</td>
<td>Švenčionių 26</td>
</tr>
<tr>
<td>Švenčionių 6</td>
<td>Kretunos 1B</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Žemaičiškės</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Žemaitiškės</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Elniai – Cervus elaphus L.</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Širvės – Sus scrofa L.</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Stuonas – Capreolus capreolus L.</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Stumbras-burzas – Bos primigenius B.</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilkas – Canis lupus L.</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Lapė – Vulpes vulpes L.</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokys – Ursus arctos L.</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Klaune – Martes martes L.</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Udre – Lutra lutra L.</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Opšūs – Meles meles L.</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**IX lent.** Žvėrių ir gyvulių kaulų kiekiai Šventosios Narvos kultūros gyvenvietėse (V. Da- niliūnas (1-3, 8, 9), D. Dauka (6), L. Daugnoras (7))

<table>
<thead>
<tr>
<th>Šv. VB</th>
<th>Šv. 2B</th>
<th>Šv. 3B</th>
<th>Šv. 23</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lydeka – Esox lucius L.</td>
<td>62%</td>
<td>55%</td>
<td>63,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sterkas – Lucioperca lucioperca (L.)</td>
<td>23</td>
<td>32</td>
<td>22,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Karšis – Abramis brama (L.)</td>
<td>9</td>
<td>0,5</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Šamas – Silurus glanis L.</td>
<td>2</td>
<td>0,5</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lyna – Tinca tinca (L.)</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Lašia – Salmo salar L.</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Otas – Rombus maximus (L.)</td>
<td>2</td>
<td>6,6</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Plekšė – Pleuronectidae gen. sp.</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Menke – Gadus morhua calarias L.</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tunas – Thunnus Thynnus (L.)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ežerys – Perca fluviatilis L.</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Perpelė – Alosa fallax (Lac)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**X lent.** Žuvų liekanų kiekiai santykiai procentais Šventosios Narvos kultūros gyvenvietėse (J. Sūka)
<table>
<thead>
<tr>
<th>Šv. 1B</th>
<th>Šv. 3B</th>
<th>Šv. 23</th>
<th>Šv. 26</th>
<th>Šv. 28</th>
<th>Šv. 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lėšinės sagutės</td>
<td>2</td>
<td>–</td>
<td>194</td>
<td>42</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>jų ruošiniai</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>138</td>
<td>79</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Keturkampės sagutės</td>
<td>–</td>
<td>7</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>jų ruošiniai</td>
<td>–</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Laivelio pavidalo sagutės</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Kabučiai</td>
<td>–</td>
<td>22</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>jų ruošiniai</td>
<td>1</td>
<td>40</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Vamzdeliniai karolai</td>
<td>1</td>
<td>–</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>jų ruošiniai</td>
<td>2</td>
<td>–</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Grandys ir skirdiniai</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gludinti fragm.</td>
<td>–</td>
<td>38</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruošinių dalelės</td>
<td>1</td>
<td>298</td>
<td>7</td>
<td>559</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Nuoskalo</td>
<td>3</td>
<td>75</td>
<td>4235</td>
<td>413</td>
<td>900</td>
</tr>
<tr>
<td>Žaliava</td>
<td>11</td>
<td>36</td>
<td>208</td>
<td>200</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**XI lent. Šventosios Narvos kultūros gyvenviečių gintaro dirbiniių kiekiai (nulaužos laikomos sveikais dirbiniais)**

| Ruonis – Phoca/Halichoerus | x | x | x | x | x |
| Šuo – Canis familiaris L. | x | x | x | x | x |
| Žirgas – Equus caballus L. | x | x | x | x | x |
| Paukščiai | x | x | x | x | x |
| Avis/žuoka | x | x | x | x | x |
| Kaule | x | x | x | x | x |

**XII lent. Žvėrių ir gyvulių kaulų liekanos Pamarų kultūros gyvenvietėse (V. Danilenko ir A. Mačionis)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Šv. 1A</th>
<th>Šv. 3A</th>
<th>Šv. 4A</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lėšinės sagutės</td>
<td>26</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Jų ruošiniai</td>
<td>17</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Keturkampės sagutės</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jų ruošiniai</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Laivelio pavidalo sagutės</td>
<td>1</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Kabučiai</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Jų ruošiniai</td>
<td>19</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Vamzdeliniai karolai</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jų ruošiniai</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Grandys ir skirdiniai</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruošinių fragmentai</td>
<td>4</td>
<td>–</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**XIII lent. Šventosios Pamarų kultūros gyvenviečių gintaro radiniai (nulaužos laikomos sveikais dirbiniais)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Šventojų</th>
<th>Šamštė</th>
<th>Daktošikė</th>
<th>Donaldirris</th>
<th>Nida</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Briedis – Alces alces L.</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Elniavas – Cervus elaphus L.</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Stirmas – Capreolus capreolus L.</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stumbas – Bos primigenius Bog.</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>–</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Šernas – Sus scrofa L.</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Bebras – Castor fiber L.</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Lapė – Vulpes vulpes L.</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>–</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Lokys – Ursus arctos L.</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kiskis – Lepus timidus L.</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vilkpiys – Felis silvestris L.</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vėžlys – Emys orbicularis</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Šv. 1B</th>
<th>Šv. 3B</th>
<th>Šv. 23</th>
<th>Šv. 26</th>
<th>Šv. 28</th>
<th>Šv. 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lėšinės sagutės</td>
<td>2</td>
<td>–</td>
<td>194</td>
<td>42</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>jų ruošiniai</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>138</td>
<td>79</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Keturkampės sagutės</td>
<td>–</td>
<td>7</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>jų ruošiniai</td>
<td>–</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Laivelio pavidalo sagutės</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kabučiai</td>
<td>–</td>
<td>22</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>jų ruošiniai</td>
<td>1</td>
<td>40</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Vamzdeliniai karolai</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>jų ruošiniai</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Grandys ir skridiniai</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gludinti fragm.</td>
<td>–</td>
<td>38</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruošinių dalelės</td>
<td>1</td>
<td>298</td>
<td>7</td>
<td>559</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Nuoskalos</td>
<td>3</td>
<td>75</td>
<td>4235</td>
<td>413</td>
<td>900</td>
</tr>
<tr>
<td>Žaliava</td>
<td>11</td>
<td>36</td>
<td>208</td>
<td>200</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

XI lent. Šventosios Narvos kultūros gyvenviečių gintaro dirbiniai kiekiai (nulažūs laikomos sveikais dirbiniais)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Šventoji IA</th>
<th>Šventoji</th>
<th>Dakteriškai 1</th>
<th>Dakteriškai 2</th>
<th>Neda</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ruonis – Phoca/Halichoerus</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Šuo – Canis familiaris L.</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Žirgas – Equus caballus L.</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Paukščiai</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Avis/ožka</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaulė</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
</tbody>
</table>

XII lent. Žverių ir gyvulių kaulų liekanos Panamarių kultūros gyvenvietėse (V. Danišenko ir A. Mačionis)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Šv. 1A</th>
<th>Šv. 3A</th>
<th>Šv. 4A</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lėšinės sagutės</td>
<td>26</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Jų ruošiniai</td>
<td>17</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Keturkampės sagutės</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jų ruošiniai</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Laivelio pavidalo sagutės</td>
<td>1</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Kabučiai</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Jų ruošiniai</td>
<td>19</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Vamzdeliniai karolai</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jų ruošiniai</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Grandys ir skridiniai</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruošinių fragmentai</td>
<td>4</td>
<td>–</td>
</tr>
</tbody>
</table>

XIII lent. Šventosios Panamarių kultūros gyvenviečių gintaro radiniai (nulažūs laikomos sveikais dirbiniais)
Rimantienė R.
Bibliogr. sk. gale.
ISBN 9986-524-03-2
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