

ТРУДЫ

ДЕКАТАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА

ВЪ ВИЛЬНѢ

1893

Подъ редакціей графини Уваровой и С. С. Слущаго.

ТОМЪ II



О Г Л А В Л Е Н И Е.

	<i>Стран.</i>
М. Н. Березковъ. Елена Ивановна, великая княгиня литовская и королева польская	1
Л. Х. Штида. О различныхъ именахъ сортовъ мѣха въ ганзейское время	45
А. И. Соболевскій. Особенности русскихъ переводовъ до-монгольскаго періода.	53
Е. О. Карскій. Что такое западно-русское нарѣчіе	62
Н. И. Петровъ. Купятницкая икона Богородицы, въ связи съ древне-русскими энколпионами	71
С. В. Люба-Радзивиленскій. Памятники каменнаго вѣка части западной Волыни (табл. I—III)	79
Г. В. Пичъ. Забѣтки о чешской археологіи (табл. IV—VIII).	83
С. Гамченко. Городище и могильники р. Корчеватый	89
О. В. Покровскій. Къ изслѣдованію кургановъ и городищъ на восточной окраинѣ современной Литвы (табл. IX—XIII)	188
Е. Ф. Орловскій. Основаніе г. Гродны и его исторія до 1241 г.	197
С. В. Люба-Радзивиленскій. Нѣсколько словъ по поводу статьи А. В. Лопниова: „Князь Любаръ Ольгердовичъ и его потомки князья Сангушки“	201
Ксендзъ В. Фронцевичъ. Краткое описаніе римско-католическихъ костеловъ г. Вильны (табл. XIV—XVII), 204	204
„ Въ ризницахъ римско-католическихъ костеловъ Вильны и Троку (табл. XXI—XXII).	217
Ю. О. Крачковскій. Православныя святѣни города Вильны (табл. XVII—XX)	223
Баронъ Г. А. де-Вай. Ковчегъ Асторгскаго собора (табл. XXIII)	251
В. И. Сизовъ. Дьяково-городище, близъ Москвы (табл. XXI ^a — XXVIII ^a)	256
А. Н. Харузинъ. Черепа изъ раскопокъ В. И. Сизова въ Московскомъ уездѣ.	268
Г. К. Бозуловскій. Волынскія рукописныя евангелія и апостолы (табл. XXIV—XXVIII)	277
П. В. Владиміровъ. Новыя данныя для изученія литературной дѣятельности князя Андрея Курбскаго.	308
„ Древне-русское Слово о лѣтисловѣ и о сонливомѣ	317
„ Рубошье „Апостола Толковаго“ 1500 г., принадлежащая И. Л. Силину	323
Н. П. Авенаріусъ. Еще нѣсколько словъ о дрогичинскихъ пломбахъ.	325

П Р О Т О К О Л Ы.

Засѣданія Совѣта Съѣзда	3, 119
Составъ Съѣзда	5
Общія засѣданія Съѣзда	19, 87, 84, 73, 79, 107, 120

Засѣданія отдѣленій:

I. Древностей первобытныхъ	48, 69, 83, 98, 114
II. Древностей историческихъ, географическихъ и этнографическихъ	45, 59, 100
III. Памятниковъ искусствъ и художествъ	41
IV. Памятниковъ быта юридическаго, общественнаго и военнаго.	56, 83, 111
V. Церковныхъ древностей	50, 104
VI. Памятниковъ языка и письма	66, 102
VII. Древностей классическихъ и византийскихъ.	81
VIII и IX. Древностей литовскихъ, славянскихъ и восточныхъ	84
X. Памятниковъ археографическихъ	51

Поздравленія: Государя Императора, Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Сергѣя Александровича	19, 125
Гости: Императорскихъ Высочествъ въ Съѣздѣ.	19, 73, 79

<i>Асенариусъ, Н. П.</i> О дрогичинскихъ пломбахъ	62
<i>Антоновичъ, В. Б.</i> Погребальный типъ могилъ Радимичей	48
— Бронзовый вѣкъ въ бассейнѣ Днѣпра	74
— О крашенныхъ скелетахъ	115
<i>Анучинъ, Д. Н.</i> Слѣды трепанации черепа въ доисторическую эпоху Россіи	98
<i>Бай, бар. Г. А.</i> Привѣтственная рѣчь	87
— Асторжскій ковчежець	64
— Новые французскіе труды по готскимъ древностямъ	91
— Изображенія мухъ и цикады въ искусствѣ Готовъ (съ таблицей)	92
<i>Бережковъ, М. Н.</i> Елена Ивановна, вел. княгиня литовская	106
<i>Бецценбергеръ, Адальб.</i> Доисторическія древности восточной Пруссіи	87
<i>Ботородицкій, В. А.</i> О смѣшанныхъ языкахъ	105
<i>Вьялевъ, А. Д.</i> Обь устройствѣ археолого-этнографическихъ музеевъ	53
<i>Василевъ, И. И.</i> Архивъ упраздненнаго рижскаго генераль-губернаторства	—
<i>Василевскій, В. Г.</i> Когда жилъ Романъ Сладкошвецъ	104
— Гдѣ находился виленскій Кривой замокъ	120
<i>Веселовскій, Н. И.</i> Татарское вліяніе на русскій посольскій церемональ до Петра Великаго	113
<i>Владиміровъ, П. В.</i> Новыя данныя по литерат. дѣят. князя Курбскаго	68
— Два памятника русской литературы XVI вѣка	104
<i>Виссендорфъ, Г. А.</i> О мѣстонахожденіи варяжской Руси	46
<i>Гуковский, К. П.</i> Древности города Ковны	111
<i>Довнаръ-Запольскій, М. В.</i> Къ вопросу о Лелѣ	112
<i>Ефименко, А. Я.</i> О кошняхъ судахъ	56
— Къ вопросу о феодализмѣ въ зап. Руси и Литвѣ	88
<i>Житыинскій, Л. К.</i> Могильникъ въ с. Б. Рыканы, Дубенскаго уѣзда	70
<i>Завитневичъ, В. З.</i> Форма погребального обряда въ 3-хъ уѣздахъ, Минской губ.	47
<i>Истомина, М. П.</i> Къ исторіи живописи въ Киево-Печерской лаврѣ въ XVIII вѣкѣ	50
<i>Карелинъ, М. С.</i> Первые шаги классической археологіи	120
<i>Карскій, Е. Ѳ.</i> Что такое древне-русское западное нарѣчіе ?	103
<i>Кирпичниковъ, А. И.</i> Палладиумъ Константинополя	60
<i>Кочубинскій, А. А.</i> Литовскій языкъ и наша старина	65
<i>Крачковскій, Ю. Ѳ.</i> Отчетъ Виленскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета	32
— Къ исторіи старой Вильны	74
<i>Кулаковский, Ю. А.</i> Керченскія катакомбы съ фресками	111
<i>Линиченко, И. А.</i> Общины на валахскомъ правѣ въ юго-зап. Руси	59
— Городъ Глинскъ и его древности	119
<i>Лончиновъ, А. В.</i> Князь Любартъ-Феодоръ Ольгердовичъ и князь Сангушка	60
— Родственные связи русскихъ князей съ угорскимъ королевскимъ домомъ	101
<i>Львовъ, А. Н.</i> Архивъ греко-уніатскихъ митрополитовъ	81
<i>Люба-Радзминскій, С. В.</i> Памятники каменнаго вѣка въ зап. Волыни	69
<i>Маркевичъ, А. И.</i> Къ вопросу о народностяхъ, жившихъ въ древности по Черноморью	41
<i>Мельникъ, Е. Н.</i> Мастерскія каменнаго вѣка въ бассейнѣ Днѣпра	98
<i>Мирожимскій, А. Ѳ.</i> Надровскій жрецъ огня Кривѣ	64
<i>Орловскій, Е. Ф.</i> Начало города Гродна	62
<i>Павинскій, А. И.</i> Поляшское воеводство въ географ. и статист. отношеніи въ XVI ст.	40
<i>Павскій, о. Л.</i> Исторія города Бреста	107
<i>Петровъ, Н. И.</i> Монеты вел. князя Изяслава Ярославича	44
— Новыя археологическія открытія въ Киевѣ и Софійскомъ соборѣ	53
— Купятинская икона Б. М. въ связи съ древнѣйшими энколпіонами	106
<i>Пичъ, Г. В.</i> Замѣтки по чешской археологіи	100
<i>Платоновъ, С. Ѳ.</i> Обь огнищанахъ	90
<i>Плошанскій, В. М.</i> Гродскія книги г. Холма	110
<i>Покровскій, Н. В.</i> Фрески Спасо-Преображенскаго собора въ Мирожскомъ монастырѣ	42
<i>Поповъ, Х. И.</i> Гдѣ находилась хазарская крѣпость Саркель	102
<i>Пряняковъ, А. Е.</i> Московскіе дѣтошныя своды	103
<i>Путятинъ, кн. П. А.</i> Къ дѣленію предметовъ каменнаго вѣка въ Россіи	55
— Каменный ножъ и его измѣненія	69
<i>Редакція.</i> Свинцовыя вѣслы печати Смоленскаго музея (въ примѣчаніи)	44

<i>Самовасовъ, Д. Я.</i> Центральные архивы древнихъ актовъ въ западныхъ губерніяхъ	79
<i>Селивановъ, А. В.</i> Борковский могильникъ	84
<i>Сизовъ, В. И.</i> Дьяково городище подъ Москвой	88
<i>Слауцкій, С. С.</i> Каменные бабы	99
<i>Соболевскій, А. И.</i> Особенности русскихъ переводовъ домонгольского періода	65
— Названія населенныхъ мѣстъ въ исторической этнографіи	101
<i>Созоновичъ, И. П.</i> Къ вопросу о происхожденіи великорусскихъ былинъ	66
<i>Соколовъ, М. И.</i> Славянскіе тексты апокрифической книги Еноха	102
<i>Спицынъ, А. А.</i> Общій обзоръ восточно-славянскихъ курганныхъ древностей	114
<i>Сторожевъ, В. Н.</i> Московское управление въ Вильнѣ въ XVII в.	40
<i>Сусловъ, В. Б.</i> О Спасо-Преображенскомъ соборѣ въ Мирожскомъ монастырѣ	41
<i>Татуръ, Г. X.</i> Курганы Минской губерніи	115
<i>Тигонскій, П. И.</i> Паденіе народной пѣсни	107
<i>Троицкій, Н. И.</i> Пѣсьи пѣсней въ фрескахъ Тульскаго Успенскаго собора	52
<i>Угарова, граф. П. С.</i> Отчетъ Предварительнаго Комитета	21
— Заключительное слово	122
<i>Успенскій, Ѳ. И.</i> Вопросъ о Готахъ	96
— Отчетъ объ ученой дѣятельности Съѣзда	122
<i>Филевичъ, И. П.</i> Угорская Русь и научные вопросы съ нею связанные	100
<i>Флери, графъ Людовикъ.</i> Неолитическая стоянка въ Кемпѣ	54
— Церковь св. Михаила въ Ломжѣ	55
— Ятвяжскія кладбища	99
<i>Фурсовъ, М. В.</i> Курганныя раскопки въ пяти уѣздахъ Могилевской губ. въ 1890 году	49
— По поводу бѣлорусскаго праздника „Свѣча“	113
<i>Чижовъ, Н. Я.</i> Черты брачно-юридическихъ символовъ Ярославской губ.	89
<i>Штернь, Э. Р. фонъ.</i> Замѣтки по исторіи Ольвіи	96
<i>Штида, Л. X.</i> Наименованія мѣховъ въ ганзейской торговлѣ	45
<i>Яшуржинскій, X. И.</i> Превращенія въ бѣлорусской сказкѣ	47



ПРОТОКОЛЫ.

коллекціями края; она должна однакожь считаться весьма удачною и принесеть несомнѣнную пользу тѣмъ лицамъ, которыя пожелаютъ ознакомиться съ мѣстными могильниками и ихъ содержаніемъ.

Выставка нашла себѣ помѣщеніе въ залахъ 2-й гимназіи, установкой же ея и каталогизаціей завѣдывало также всецѣло Виленское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета, энергіи и трудолюбію членовъ котораго позволяю себѣ, какъ предсѣдатель Предварительнаго Комитета, заканчивающаго нынѣ свою дѣятельность, высказать публично искреннюю и вполнѣ ими заслуженную благодарность какъ всего Московскаго Комитета, такъ и свою лично, съ затаенною надеждою и впредь, въ подготовительныхъ работахъ будущихъ Сѣздовъ, находить такихъ же дѣятельныхъ и умѣлыхъ помощниковъ.

Ю. О. Крачковскій доложилъ:

Отчетъ о дѣятельности Виленскаго Отдѣленія Московскаго предварительнаго Комитета по устройству въ Вильнѣ IX Археологическаго Сѣзда.

5 января 1891 года, въ помѣщеніи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, состоялось, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, первое засѣданіе Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству въ Вильнѣ въ 1893 году IX Археологическаго Сѣзда. Въ числѣ многихъ депутатовъ отъ различныхъ ученыхъ обществъ и Императорскихъ университетовъ въ засѣданіяхъ Предварительнаго Комитета приняли участіе по распоряженію г. Попечителя Виленскаго учебнаго округа: предсѣдатель Виленской Комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ Ю. О. Крачковскій и инспекторъ народныхъ училищъ Витебской губеріи Е. Р. Романовъ. Этими представителями, на основаніи данныхъ имъ инструкцій г. Попечителемъ округа, внесены были въ Комитетъ заявленія относительно болѣе удобнаго времени для открытія въ Вильнѣ Сѣзда, поставлены различные вопросы и запросы и сдѣлано (г. Романовымъ) сообщеніе въ отвѣтъ на просьбу Московскаго Общества о тѣхъ археологическихъ изысканіяхъ и изслѣдованіяхъ, которыя желательно было бы предпринять ко времени Сѣзда. Все эти заявленія и сообщенія напечатаны въ первомъ протоколѣ перваго засѣданія Предварительнаго Комитета Московскаго Археологическаго Общества. Тогда же выработаны были и правила предстоящаго Археологическаго Сѣзда въ Вильнѣ, утвржденныя г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 7 іюля 1891 года. Для совмѣстныхъ подготовительныхъ работъ по Сѣзду въ помощь Московскому Предварительному Комитету открылось въ Вильнѣ его Отдѣленіе.

Глубоко интересуясь предстоящимъ Сѣздомъ, г. Попечитель округа сейчасъ же принялъ мѣры относительно фактическаго открытія въ Вильнѣ Отдѣленія Предварительнаго Московскаго Комитета, и на первыхъ порахъ оно образовалось изъ предсѣдателя и членовъ Комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ, членовъ Вилен-

скаго Центрального Архива, нѣкоторыхъ преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній и другихъ лицъ. Труднѣе было найти предсѣдателя для вновь образовавшагося Отдѣленія. Но и это дѣло было улажено г. Попечителемъ. По его приглашенію, мѣсто предсѣдателя Отдѣленія занялъ генераль-лейтенантъ А. П. Тыртовъ. Сформировавшееся окончательно Отдѣленіе открыло свои засѣданія 26 октября 1891 года.

По избраніи въ засѣданіи секретаря и его помощниковъ и ознакомленіи съ задачами и характеромъ предстоящаго Съѣзда, члены Отдѣленія нашли необходимымъ прежде всего принять мѣры къ возможно широкому распространенію въ обществѣ правилъ Съѣзда и къ ознакомленію его съ тѣми вопросами и запросами, которые были поставлены въ засѣданіяхъ Предварительнаго въ Москвѣ Комитета. Отдѣленіе достигло этого печатаніемъ своихъ протоколовъ въ „Виленскомъ Вѣстникѣ“ и разсылкою отдѣльныхъ оттисковъ протоколовъ изъ „Виленскаго Вѣстника“ всѣмъ членамъ Отдѣленія и лицамъ, интересующимся дѣломъ западно-русской археологій. Кромѣ того, правила Съѣзда были напечатаны въ „Памятной книжкѣ Виленской губерніи“ на 1893 годъ, въ „Памятной книжкѣ Минской губерніи“, въ Витебскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ и въ Виленскомъ календарѣ на 1893 годъ. Г. Попечитель округа распорядился напечатать правила Съѣзда въ Циркулярѣ по Виленскому учебному округу съ приглашеніемъ лицъ учебнаго вѣдомства принять участіе учеными работами въ предстоящимъ Съѣздѣ, и нѣсколько оттисковъ этихъ „Правилъ“ присланы были въ Отдѣленіе для раздачи желающимъ.

Тогда же для успѣха дѣла Отдѣленіе приняло двѣ главныя мѣры. Понимая громадность задачи предстоящаго Археологическаго Съѣзда и находя возможнымъ ея осуществленіе только объединенными силами возможно большаго числа лицъ, занимающихся учеными изслѣдованіями края въ томъ или другомъ отношеніи, Отдѣленіе постановило пригласить для совмѣстной работы въ свои сочлены различныхъ лицъ, мѣстныхъ и иногородныхъ, занимающихся археологіей и исторіей края. На призывъ Отдѣленія въ высшей степени сочувственно откликнулись ученые изъ различныхъ мѣстъ нашего обширнаго отечества: Одессы, Кіева, Харькова, Житомира, Кременца, Варшавы, изъ всѣхъ городовъ Сѣверо-Западнаго края, изъ Москвы, Петербурга.

Другая мѣра, принятая Отдѣленіемъ для успѣшнаго выполненія задачъ предстоящаго Съѣзда, состояла въ томъ, чтобы составить вполне подходящую къ Сѣверо-Западному краю программу для собиранія свѣдѣній о древностяхъ края, какъ-то: копцахъ, курганахъ, вологовкахъ и другихъ предметахъ. Составленная программа, при содѣйствіи г. Попечителя округа, была разослана болѣе нежели двумъ тысячамъ лицъ съ просьбою доставить требуемыя свѣдѣнія въ Виленское Отдѣленіе Московскаго Предварительнаго Комитета. Народные учителя Сѣверо-Западнаго края, священники, лѣсничіе и многія лица поспѣшили откликнуться на призывъ Отдѣленія и прислали сюда свои замѣтки и цѣлыя изслѣдованія. Въ Отдѣленіи, такимъ образомъ, получилось болѣе девятисотъ отзывовъ, иногда очень обстоятельныхъ и цѣнныхъ, съ подробнымъ указаніемъ мѣстныхъ замѣчательныхъ археологическихъ предметовъ. Самый богатый вкладъ принадлежитъ учителямъ народныхъ училищъ Виленскаго учебнаго округа, этимъ достойнѣйшимъ труженикамъ на тернистой нивѣ народнаго про-

свѣщеніи въ краѣ. Присланный матеріалъ оказался очень пригоднымъ для составленія археологической карты Сѣверо-Западнаго края.

Занятія въ Отдѣленіи повлекли за собою неминуемые извѣстные расходы, и тутъ Отдѣленіе находилось въ безвыходномъ положеніи. Вполнѣ сочувствуя цѣлямъ Съѣзда, г. Попечитель округа поспѣшилъ на помощь Отдѣленію, и изъ скудныхъ средствъ округа въ томъ же 1891 году была выдѣлена значительная сумма въ 713 руб. 43 коп. на расходы по подготовительнымъ работамъ къ предстоящему Съѣзду. Въ прошломъ 1892 г. на тотъ же предметъ г. Попечитель перевелъ въ распоряженіе Отдѣленія еще болѣе крупную сумму въ 1000 руб. Такая же сумма дарована г. Попечителемъ округа и въ текущемъ 1893 году; всѣ эти средства израсходованы на нужды по канцеляріи и издапію „Трудовъ“ Отдѣленія.

Придавая большое значеніе систематическому производству нѣкоторыхъ повѣрочныхъ раскопокъ древнихъ кургановъ, могильниковъ и т. п., что указывается между прочимъ § 3 „Правилъ Съѣзда“, г. Попечитель округа неоднократно входилъ съ ходатайствомъ къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія о предоставленіи Виленскому Отдѣленію потребныхъ денежныхъ средствъ на вышеупомянутый предметъ; но это ходатайство по независимымъ отъ Министерства обстоятельствамъ осталось безъ послѣдствій, и раскопки могли быть произведены только отрывочно, безъ опредѣленнаго плана и въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ.

Зато, согласно указанію г. Попечителя, положено прекрасное начало описанію и фотографированію болѣе рѣдкихъ въ археологическомъ отношеніи предметовъ Виленскаго музея древностей. Это опять-таки требуется § 3 Правилъ Съѣзда. На средства, предоставленныя Отдѣленію г. Попечителемъ округа, напечатанъ текстъ и сдѣланы фотографическіе снимки, иногда въ натуральную величину, двухсотъ семи предметовъ Виленскаго музея, расположенныхъ на двадцать одной таблицѣ.

Нѣкоторые изъ членовъ Отдѣленія, заявляя о своемъ сочувствіи цѣлямъ предстоящаго Съѣзда, обращались въ Отдѣленіе съ новыми вопросами и запросами. На первые они обязывались доставить рефераты и отвѣты, вторые предлагались для разрѣшенія желающимъ и интересующимся ими. Тѣхъ и другихъ въ общей сложности получено до двадцати, и чрезъ это значительно увеличился первоначальный матеріалъ для ученой разработки, указанный въ „Правилахъ IX Археологическаго Съѣзда“. Но чѣмъ обширнѣе и разностороннѣе будетъ разработанъ матеріалъ по западно-русскимъ вопросамъ, тѣмъ болѣе уяснится историческая истина, тѣмъ яснѣе явится предъ нами забытое прошлое нашего края. Нѣкоторые изъ членовъ Отдѣленія приняли на себя трудъ представить отвѣты на запросы и вопросы, поставленные въ засѣданіяхъ Предварительнаго въ Москвѣ Комитета 5—8 января 1891 года, а другіе доставили даже рефераты, которые и читались въ засѣданіяхъ Отдѣленія. Всѣхъ засѣданій Отдѣленія было 16.

Подводя итоги сказанному, найдемъ, что дѣйствительное положеніе Отдѣленія по подготовительнымъ работамъ къ предстоящему Археологическому Съѣзду обрисовуется слѣдующимъ образомъ:

Отдѣленіе состояло изъ 14 почетныхъ членовъ и 94 дѣйствительныхъ.

Такъ какъ первоначально Виленское Отдѣленіе состояло только изъ **предсѣдателя** и членовъ Комиссіи для разбора древнихъ актовъ, то и работы свои это Отдѣленіе стало приурочивать къ задачамъ Московскаго Предварительнаго Комитета. Въ виду этого Виленскою Комиссіею издано два тома актовъ къ вопросамъ, поставленнымъ въ засѣданіи Московскаго Предварительнаго Комитета, именно: „О внутреннемъ домашнемъ бытѣ западно-руса XVI стол.“ и „О коповицахъ и копныхъ судахъ въ Западной Россіи“. По ближайшему отношенію названныхъ изданій къ предстоящему Археологическому Съезду, предсѣдательствующій исходатайствовалъ у г. Попечителя Виленскаго учебнаго округа разрѣшеніе на предоставленіе въ распоряженіе Отдѣленія по 100 экземпляровъ того и другого изданія, съ цѣлію раздать таковыя членамъ предстоящаго Съезда. Тою же Комиссіею подготовленъ еще одинъ новый трудъ, который тоже имѣетъ прямое и непосредственное отношеніе къ IX Съезду; это — XX томъ актовъ, относящихся къ городу Вильнѣ и касающихся, главнымъ образомъ, его топографіи. Въ этомъ новомъ изданіи, какъ и въ предыдущихъ двухъ, въ предисловіи разсматриваются указанные вопросы, на которые дается почти полный отвѣтъ, на основаніи какъ печатаемыхъ документовъ, такъ и другихъ изданій. Къ XX тому актовъ приложены три плана города Вильны, имѣющихъ большую цѣнность. 100 экземпляровъ и этого тома также съ разрѣшенія тайнаго совѣтника Н. А. Сергіевскаго предоставлено членамъ Съезда. Виленскій музей съ своей стороны сдѣлалъ важную подготовительную работу фотографированіемъ хранящихся въ немъ выдающихся археологическихъ предметовъ и напечатаніемъ къ нимъ подробнаго объяснительнаго текста. Далѣе Виленское Отдѣленіе къ настоящему времени выполнило очень важный для науки трудъ, а именно: издало археологическую карту Виленской губерніи. Надъ составленіемъ археологической карты Виленской губерніи очень много потрудился **Ѳ. В. Покровскій**, хранитель Виленскаго музея древностей. Онъ долженъ былъ пересмотрѣть массу въ буквальномъ смыслѣ рукописнаго матеріала, доставленнаго въ Отдѣленіе различными лицами, а также массу матеріала касающагося даннаго предмета и хранившагося въ Литовской духовной консисторіи. Такой трудъ далъ возможность г. Покровскому быть въ своей работѣ совершенно основательнымъ и положительнымъ. Одновременно Отдѣленіе напечатало особый томъ статей и изслѣдованій своихъ сочленовъ, подъ именемъ „Труды Виленскаго Отдѣленія Московскаго Предварительнаго Комитета“. „Труды“ состоятъ изъ трехъ различныхъ отдѣловъ, каждый съ особою пагинаціею. Первый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ протоколы засѣданій Виленскаго Отдѣленія, второй — изслѣдованія и третій — матеріалы для библиографическаго указателя историко-археологическихъ сочиненій, касающихся Западной Россіи. Въ первомъ отдѣлѣ, кромѣ административной, такъ сказать, стороны дѣла и текущихъ вопросовъ, помѣщено нѣсколько рефератовъ археологическаго характера, очень интересныхъ и важныхъ по своему содержанію. Читенія гр. Уваровой, программы проектируемыхъ раскопокъ съ подробными указаніями ихъ производства, рефераты Покровскаго, Шукевича и друг. надолго могутъ сохранить за собою научный интересъ. Во второмъ отдѣлѣ обращаетъ на себя вниманіе хорошо составленная и исполненная, какъ уже было замѣчено, археологическая карта Виленской губерніи съ подробнымъ и очень обстоя-

тельными къ ней текстомъ г. Покровскаго. Статьи Лонгинова, Спрогиса, покойнаго Тыртова, важныя въ научномъ отношеніи сами по себѣ, являются отвѣтами на поставленные вопросы Московскаго Предварительнаго Комитета. Священникъ Михайловскій, В. В. Грязновъ, М. Л. Веревкинъ рисуютъ намъ (особенно послѣдній) документально археологическіе памятники давняго прошлаго той или другой мѣстности. По сдѣланнымъ указаніямъ уже легче будетъ дальнѣйшимъ изслѣдователямъ археологіи края углубляться въ изученіе памятниковъ и производить разысканія въ той или другой отрасли знанія. Наконецъ, статьи гг. Леопардова, Ляцкаго заставляютъ призадуматься надъ рѣшеніемъ очень важныхъ въ историческомъ отношеніи нѣкоторыхъ научныхъ положеній. Третій отдѣлъ представляетъ собою хотя небольшой, но значительный сборникъ матеріаловъ для западно-русской историко-археологической библиографіи.

Кромѣ напечатаннаго, Виленское Отдѣленіе собрало очень много весьма важнаго рукописнаго актовaго матеріала къ вопросу о Евреяхъ въ Западной Россіи, Татарахъ и составило большой, хотя еще не совсѣмъ полный, библиографическій указатель сочиненій, относящихся къ Западной Россіи. Изъ него напечатана въ „Трудахъ“ только очень незначительная доля. Всѣ названные матеріалы и другія статьи (отчетъ г. Романова о раскопкахъ въ г. Люцинѣ, сообщеніе г. Гуковскаго въ Московскій Предварительный Комитетъ о значеніи Ковенской губерніи въ археологическомъ отношеніи...) не могли быть напечатаны за совершеннымъ недостаткомъ въ Отдѣленіи матеріальныхъ средствъ. Съ грустію приходится свидѣтельствовать, что всѣ поиски Виленскаго Отдѣленія въ этомъ направленіи, всѣ его просьбы остались совершенно безуспѣшны... Только г. Попечитель учебнаго округа, тайный совѣтникъ Н. А. Сергіевскій находилъ возможнымъ изъ скудныхъ средствъ округа ежегодно переводить въ распоряженіе Отдѣленія по одной тысячѣ рублей, и только благодаря этимъ ассигновкамъ могли явиться названныя изданія.

Вопросъ объ устройствѣ при Съѣздѣ археологической выставки обращалъ на себя серьезное вниманіе членовъ Отдѣленія. На всѣхъ бывшихъ съѣздахъ выставки всегда имѣли особенное значеніе. Это понятно. Здѣсь собравшіеся ученые вообще и археологи въ частности наглядно могутъ видѣть распространеніе по извѣстной территоріи того или другаго типа археологическихъ предметовъ, могутъ судить объ общности или оригинальности выставленныхъ предметовъ, дѣлать нѣкоторыя догадки о взаимномъ сродствѣ насельниковъ извѣстной мѣстности или ихъ замкнутой обособленности, судить о развитіи у нихъ искусствъ, художествъ, богатства, сравнивать ихъ нравы, обычаи на пространствѣ цѣлыхъ столѣтій и т. п. Чѣмъ разнообразнѣе археологическая выставка, чѣмъ больше выставлено типовъ извѣстной мѣстности, съ обстоятельнымъ ихъ описаніемъ, тѣмъ многозначительнѣе польза ея изученія. Въ виду этого обращено вниманіе на сосредоточеніе на выставкѣ возможно большаго числа извѣстныхъ археологическихъ коллекцій. Въ устройствѣ выставки приняли участіе многія лица въ краѣ и учрежденія. Въ настоящую пору поступили для выставки коллекціи отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений: отъ гг. Могилевскаго губернатора, Кусцинскаго, Авенаріуса, отъ Императорской Археологической Комиссіи (очень богатые, многочисленныя и разнообразныя экспонаты), отъ Ковенскаго и Волынскаго статисти-

ческихъ комитетовъ, отъ графа Плятера, тайн. сов. Стадольскаго, Болсуновскаго и др. Кромѣ коллекцій въ настоящее время для выставки въ Отдѣленіе поступилъ рукописный матеріалъ: отъ генераль-лейтенанта П. О. Бобровскаго и члена Смоленскаго окружнаго суда Бугославскаго; археологическіе рисунки присланы и изъ-за границы — изъ Праги, отъ профессора Пича. Много подготовлено старинныхъ мѣстныхъ плановъ, фотографій, видовъ и т. п. предметовъ. Экспонатамъ составленъ и почти оконченъ печатаніемъ каталогъ, и все это вмѣстѣ немедленно будетъ представлено милостивому вниманію настоящаго собранія.

Въ заключеніе графиней Уваровой доложены Съѣзду привѣтственныя телеграммы отъ барона Э. А. Бюлера, И. А. Голышева, Н. И. Каханова и Н. В. Султанова.

2 августа, утромъ.

Общее собраніе Съѣзда.

Почетный председатель Ю. Э. Крачковскій.

Председатель графиня П. С. Уварова.

Секретарь М. И. Соколовъ.

1. Почетный председатель собранія Ю. Э. Крачковскій прочелъ привѣтственную телеграмму Съѣзду отъ И. П. Корнилова.

2. Баронъ де-Бай, делегатъ Французской Ассоціаціи для развитія наукъ и Общества Французскихъ Антикваріевъ, произнесъ на французскомъ языкѣ рѣчь, въ которой привѣтствовалъ Съѣздъ отъ лица французскихъ археологовъ:

L'honneur qui m'est dévolu de venir encore une fois auprès de vous comme délégué de sociétés françaises à vos Congrès archéologiques est dû sans doute à la bienveillance que vous avez mise, Messieurs, en 1890 et en 1892 à faciliter mes missions, en me permettant de parler à mes compatriotes, avec une admiration sans borne et avec des connaissances que je vous dois, de vos travaux qui se multiplient avec un succès toujours croissant.

Les encouragements prodigués par le haut protecteur de cette réunion reflètent la paternelle sollicitude de S. M. l'Empereur et consacrent par un précieux concours votre œuvre éminemment nationale. En nommant respectueusement S. A. I. monseigneur le Grand Duc Serge Alexandrovitch je rends hommage non seulement au président honoraire de cette assemblée, mais encore au patron de l'archéologie russe.

Les félicitations que le délégué apporte aux membres dévoués du comité d'organisation seront empreintes à la fois d'un caractère officiel et d'un sentiment de confraternité; puisqu'en inscrivant son nom sur la liste des membres de vos sociétés scientifiques, vous avez bien voulu faire du délégué un de vos collègues. L'honneur qui se dégage de cette distinction flatteuse s'adresse aux Sociétés que je représente, vous avez fait de leur envoyé un dévoué collaborateur.

Le rôle de la Société impériale d'archéologie de Moscou dans l'organisation des assises qui s'ouvrent aujourd'hui atteste la vitalité et la puissance de cette compagnie,

Государю Императору благоугодно было указать на Балтійскій край, какъ на мѣсто будущаго Съѣзда.

Совѣтъ Съѣзда единогласно постановилъ назначить мѣстомъ будущаго очереднаго X Съѣзда городъ Ригу и просить Предсѣдателя снести по этому вопросу съ представителями администраціи и учебнаго дѣла въ Балтійскомъ краѣ.

2) Предсѣдатель графиня Уварова поставила вопросъ о времени и мѣстѣ организаціи Предварительнаго Комитета. Было рѣшено ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи созвать Комитетъ въ Москвѣ въ январѣ мѣсяцѣ 1894 года съ 4 по 7 число.

3) Предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ о мѣстѣ изданія трудовъ Виленскаго Съѣзда.

Было рѣшено поручить дѣло изданія Императорскому Московскому Археологическому Обществу.

4) Предсѣдателемъ внесено было на разсмотрѣніе Совѣта ходатайство Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, — „поставить на разсмотрѣніе IX Археологическаго Съѣзда вопросъ о сохраненіи древнихъ памятниковъ отъ уничтоженія и объ облегченіи представителямъ ученыхъ обществъ производства археологическихъ изслѣдованій и о предоставленіи имъ права преслѣдованія хищниковъ законнымъ порядкомъ“.

Было рѣшено: въ виду многообразныхъ трудностей общаго вопроса, а равно неизвѣстности о тѣхъ препятствіяхъ, какія встрѣчаетъ въ своихъ благихъ начинаніяхъ Уральское Общество на мѣстѣ своей дѣятельности, просить Общество доставить болѣе обстоятельный матеріалъ по вопросу въ Предварительный Комитетъ будущаго X Съѣзда, а также поручить Предварительному Комитету разработать этотъ вопросъ для будущаго Съѣзда.

5) Предложеніе профессора Д. Н. Анучина о томъ, чтобы было предпринято описаніе виленскихъ памятниковъ старины и храмовъ, при чемъ было бы обращено равное вниманіе какъ на православныя, такъ и на римско-католическія святыни.

Было рѣшено просить Московское Археологическое Общество при изданіи Трудовъ Виленскаго Съѣзда обратить вниманіе на это предложеніе, какъ единогласно принятое всѣмъ Совѣтомъ Съѣзда.

14 августа, днемъ.

Заключительное собраніе.

Предсѣдатель графиня П. С. Уварова.

Секретарь Ю. А. Кулаковскій.

1. М. С. Карелинъ прочелъ докладъ: „*Первые шаги классической археологіи*“ (Т. I, 116—130).

2. В. Г. Васильевскій сдѣлалъ сообщеніе: „*Гдѣ находился виленскій Кривоу замокъ*“ — Историкъ Литвы и Вильны, какъ польскіе, начиная съ Крашевскаго,

такъ и русскіе (Д. П. Шловайскій и новѣйшій изслѣдователь виленской топографіи, Ю. Э. Крачковскій), признають существованіе въ Вильнѣ въ XIV вѣкѣ двухъ замковъ: верхняго и нижняго. Первый изъ нихъ находился на нынѣшней Замковой горѣ, и развалины его существуютъ и доселѣ; второй лежалъ подъ горой, охватывая мѣстность отъ кафедральнаго костела св. Станислава и до костела св. Анны. Къ этому нижнему замку и приурочиваютъ изслѣдователи названіе „Кривой замокъ“, сохраненное въ нѣкоторыхъ историческихъ свидѣтельствахъ. Референтъ долго и самъ раздѣлялъ это воззрѣніе; но изученіе источниковъ, свидѣтельствующихъ объ осадѣ Вильны крестоносцами въ 1390 и 1394 годахъ, привело его къ иному взгляду. О походахъ крестоносцевъ подъ Вильну есть у насъ цѣлый рядъ современныхъ свидѣтельствъ. Таковы: 1) подлинныя донесенія, отчеты и посланія магистровъ ордена; 2) анналы Торнскія, Іоанна Позильгенскаго и Виганда Марбургскаго; 3) документы, относящіеся къ пиратству между рыцарями и польскимъ правительствомъ на Констанцкомъ соборѣ; 4) счетная книга Генриха IV Ланкастерскаго, который былъ среди крестоносцевъ подъ Вильной съ апрѣля 1390 года и по май 1391 года съ 300 рыцарями, и наконецъ 5) сюда можно присоединить Длугоша, хотя въ этомъ послѣднемъ источникѣ многое перепутано и смѣшаны факты первой и второй осады. Изъ сопоставленія свидѣтельствъ перечисленныхъ источниковъ оказывается, что крестоносцы въ первую осаду взяли *деревянный* замокъ, при взятіи котораго и былъ убитъ командовавшій тамъ братъ короля Ягайлы, Каригайло. Въ Lites и у Длугоша взятый замокъ называется *castellum curvum*, въ Торнскихъ анналахъ *non muratum*, у Іоанна Позильгенскаго — верхній (*das obirste Hus*), у Виганда Марбургскаго, въ описаніи осады 1394 г., сообщается между прочимъ, что осажденные сдѣлали вылазку и расположились на мѣстѣ древняго верхняго замка (*in loco antiqui castris in monte*), наконецъ, въ счетной книгѣ Генриха IV сообщается о суммѣ, уплаченной въ награду за труды при взятіи замка инженерамъ и минерамъ. Итакъ, замокъ, взятый въ 1390 году крестоносцами, былъ деревянный, стоялъ на возвышенности и былъ по своему времени достаточно укрѣпленъ, если для его взятія нужна была помощь и искусство инженеровъ. Этому деревянному замку, который и носитъ названіе Кривого, противопоставляются *два* другіе, окруженные каменными стѣнами, которыхъ не удалось взять крестоносцамъ, несмотря на продолжительную осаду. Итакъ, общепринятое отождествленіе Кривого замка съ нижнимъ есть ошибка изслѣдователей виленской старины. — Возникаетъ вопросъ: гдѣ же находился этотъ третій виленскій замокъ, взятый и разрушенный рыцарями въ первую осаду Вильны? Основываясь на нѣкоторыхъ мѣстныхъ сказаніяхъ о существованіи *подземнаго* хода съ Бакшты на Замковую гору, референтъ высказалъ предположеніе, что на Бакштѣ и слѣдуетъ искать мѣсто Кривого замка. Окончательное рѣшеніе вопроса проф. Васильевскій предоставлялъ мѣстнымъ изслѣдователямъ, которые могутъ располагать болѣе обильными и разнообразными средствами для топографическихъ разысканій.

По поводу этого сообщенія Н. И. Петровъ сообщил нѣсколько добытыхъ имъ данныхъ, имѣющихъ цѣлью опредѣлять хронологію построекъ путемъ измѣренія размѣра кирпичей, изъ которыхъ сложено зданіе. Н. П. измѣрялъ кирпичи древнихъ

зданий въ Ковнѣ, Витебскѣ, Полоцкѣ, Оршѣ (въ Оршѣ оказалась система особая) и пришелъ, вообще говоря, къ выводу, что квадратный кирпичъ великокняжеской эпохи, расколовшись послѣ Татаръ надвое, былъ первоначально длиной въ двѣ четверти, а затѣмъ, ради легкости, сталъ укорачиваться: чѣмъ короче кирпичъ, тѣмъ новѣе зданіе. Попадавшіеся ему кирпичи въ Ботаническомъ саду заставляютъ предполагать, что сооруженіе замка на горѣ относится къ XVI вѣку.

3. Н. О. Бѣляшевскій обратился отъ имени Московскаго Нумизматическаго Общества къ Съѣзду съ просьбой доставлять точныя свѣдѣнія о находимыхъ въ разныхъ мѣстахъ монетныхъ кладахъ. Желая содѣйствовать выясненію вопроса о топографическомъ распредѣленіи монетныхъ кладовъ, Общество заготовило бланки для такихъ сообщений и надѣется путемъ собранія въ одинъ центръ подобнаго рода свѣдѣній и своевременной ихъ публикаціи содѣйствовать развитію нумизматическихъ свѣдѣній въ предѣлахъ Россіи.

4. Предсѣдатель Съѣзда, графиня П. С. Уварова заявила о поднесеніи въ даръ Съѣзду слѣдующихъ изданій:

1. Г. К. Татуръ, „*Очеркъ археологическихъ памятниковъ на пространствѣ Минской губерніи и ея археологическое значеніе*“. Минскъ 1892.

2. І. А. Хойновскій, „*Раскопки великокняжескаго двора древняго града Кіева*“. Кіевъ 1893.

3. П. В. Владимировъ, „*Докторъ Францискъ Скорина*“. С.-Петербургъ 1888.

4. Карасевъ и Поповъ, „*Краткое историческое и статистическое описаніе войска Донскаго*“. Новороссійскъ 1887.

5. „*Акты, относящіяся къ исторіи войска Донскаго*“, собранные ген.-лейт. Лишинымъ. Томъ І. Новороссійскъ 1891.

6. А. К. Жизневскій поднесъ брошюру протоіерея Вл. Успенскаго, „*Литовскіе пограничныя городки: Селукъ, Горышинъ и др.*“. Тверь 1892.

По установившемуся на прежнихъ Съѣздахъ обычаю, было рѣшено передать означенные труды въ Виленскую Публичную бібліотеку, а брошюру протоіерея Успенскаго, доставленную въ количествѣ 225 экземпляровъ раздавать депутатамъ и другимъ членамъ Съѣзда.

5. Предсѣдатель Ученаго Комитета Съѣзда О. П. Успенскій прочелъ отчетъ объ ученой дѣятельности Съѣзда. Представивъ перечисленіе докладовъ по группамъ, онъ сдѣлалъ общую характеристику направленія, взаимной связи и значенія заслушанныхъ на Съѣздѣ ученыхъ сообщений и закончилъ отчетъ общимъ обзоромъ состоявшей при Съѣздѣ Археологической Выставки.

6. Предсѣдатель Съѣзда, графиня П. С. Уварова обратилась къ собранію со слѣдующимъ заключительнымъ словомъ:

Милостивые Государи!

Ни одинъ Съѣздъ не возбуждалъ такъ много толковъ, докладовъ и переговоровъ, какъ нынѣ заканчивающій свою дѣятельность ІХ Археологическій Съѣздъ. Ни одинъ